

Tilbakemelding fra sensorene i Kunnskapsløftet

Utdanningsdirektoratet har behov for informasjon og tilbakemeldinger som kan være til hjelp i arbeidet med å lage gode eksamener. Sensorene er en svært viktig gruppe i dette arbeidet. Utdanningsdirektoratet ber sensorene om å svare på spørsmålene.

Del I: Sensor

1. Har du tidligere være sensor i faget?

Ja	Nei	Ikke Besvart
172	33	2
83,09 %	15,94 %	0,97 %

2. Deltok du på sensorskoleringen?

Ja	Nei	Ikke Besvart
178	27	2
85,99 %	13,04 %	0,97 %

3. Sensorskoleringen var nyttig for sensureringen.

Helt Enig	Delvis Enig	Delvis Uenig	Helt Uenig	Vet Ikke / Ikke Relevant	Ikke Besvart
124	52	1	2	15	13
59,90 %	25,12 %	0,48 %	0,97 %	7,25 %	6,28 %

Del II: Sensurarbeidet

4. Eksamensveiledningen var nyttig for sensureringen.

Helt Enig	Delvis Enig	Delvis Uenig	Helt Uenig	Vet Ikke / Ikke Relevant	Ikke Besvart
85	93	13	3	7	6
41,06 %	44,93 %	6,28 %	1,45 %	3,38 %	2,90 %

5. Kjennetegn på måloppnåelse (matrisen) i eksamensveiledningen var nyttig for sensureringen.

Helt Enig	Delvis Enig	Delvis Uenig	Helt Uenig	Vet Ikke / Ikke Relevant	Ikke Besvart
86	95	14	2	4	6
41,55 %	45,89 %	6,76 %	0,97 %	1,93 %	2,90 %

6 Vurderingsskjemaet var nyttig for sensureringen

Helt Enig	Delvis Enig	Delvis Uenig	Helt Uenig	Vet Ikke / Ikke Relevant	Ikke Besvart
98	80	18	2	0	9
47,34 %	38,65 %	8,70 %	0,97 %	0,00 %	4,35 %

7 Dersom ditt fag har sensorveiledning, var denne nyttig for sensureringen?

Helt Enig	Delvis Enig	Delvis Uenig	Helt Uenig	Vet Ikke / Ikke Relevant	Ikke Besvart
61	81	12	5	33	15
29,47 %	39,13 %	5,80 %	2,42 %	15,94 %	7,25 %

Del III: Oppgavene

8. Det er godt samsvar mellom kompetansemålene i læreplanen for faget, og de gitte eksamensoppgavene.

Helt Enig	Delvis Enig	Delvis Uenig	Helt Uenig	Vet Ikke / Ikke Relevant	Ikke Besvart
68 32,85 %	103 49,76 %	28 13,53 %	2 0,97 %	0 0,00 %	6 2,90 %

9. Eksamensoppgavene gir mulighet til å vise kompetanse på ulike nivå.

Helt Enig	Delvis Enig	Delvis Uenig	Helt Uenig	Vet Ikke / Ikke Relevant	Ikke Besvart
88 42,51 %	89 43,00 %	20 9,66 %	1 0,48 %	0 0,00 %	9 4,35 %

10. Arbeidsmengden for oppgavesettet var rimelig i forhold til eksamenstiden.

Helt Enig	Delvis Enig	Delvis Uenig	Helt Uenig	Vet Ikke / Ikke Relevant	Ikke Besvart
104 50,24 %	65 31,40 %	19 9,18 %	7 3,38 %	4 1,93 %	8 3,86 %

11. Elevene har benyttet kilder på en relevant måte.

Helt Enig	Delvis Enig	Delvis Uenig	Helt Uenig	Vet Ikke / Ikke Relevant	Ikke Besvart
13 6,28 %	115 55,56 %	52 25,12 %	11 5,31 %	5 2,42 %	11 5,31 %

12. Elevene har oppgitt kildene de har benyttet.

Helt Enig	Delvis Enig	Delvis Uenig	Helt Uenig	Vet Ikke / Ikke Relevant	Ikke Besvart
19 9,18 %	118 57,00 %	51 24,64 %	9 4,35 %	4 1,93 %	6 2,90 %

Kommentarer i fritekst:

Del III: Oppgavene

8. Det er godt samsvar mellom kompetansemålene i læreplanen for faget, og de gitte eksamensoppgavene.

Kommentarer

Eksamensoppgavene er laget for å måle elevenes lese- og skrivekompetanse. Derfor bør oppgavene i større grad speile dette. Elevene bør i mer presise oppgaveformuleringer få i oppdrag å tolke, begrunne, vurdere og reflektere.

En del av oppgavene er det vanskelig å svare godt på fordi elevene blir for bundet vedleggene.

Upresise.

Kortsvaret på NOR1211/1231: Det kan vera uklart kva som er meint med "Du skal bruke eit presist fagspråk"(jmf. oppgåvekommentaren). Kva er det f.eks. ein etterspør av fagspråk når det gjeld graffitten...?

Se siste punkt under generelt.

Lite faglig. Burde vært mulighet for å vise mer litteraturhist./språkhist. kompetanse

Gode oppgaver, som gir elevane mulegheit for vise breidde og kunnskap.

for like oppgaver

Det er nye oppgåvetypar, det er bra. Eg synest nokre av oppgåvene i for stor grad "inviterer" til å gjengi kva som står i tekstvedlegga.

Det kunne vært flere oppgaver som var av typen "kreativ tekst".

Det er ikkje dette eg har arbeidd mest med sjølv som norsklærer, eg synest at sidemålsoppgåvene representerer faget betre. Spesielt med tanke på kortvarsoppgåva her, denne var vanskeleg for elevane.

Flere av oppgavene åpnet for mye ikke-faglig synsing. Flere elever hadde problemer med å ha en kritisk distanse til noen av tekstvedleggene. Kortsvar veldig partisk og ensidig i forhold til en kompleks konflikt. Tekstvedleggene som omhandler asylpolitikk var til en viss grad også politiske ensidige.

Norsk vil alltid være et fag der bare noen få mål blir vurdert til eksamen. Det gjelder også disse oppgavene, men jeg tror de gir et rimelig godt bilde av elevenes kompetanse.

Rein biletanalyse var uvant for elevane, og mange har fått lite ut av Banksy.

Vi har jobbet mye med språk- og litteraturhistorie. Jeg tror mange elever foretrekker oppgaver der de får vist denne type kompetanse.

Gode oppgaver!

Savner tidligere praksis med gjerne 5 oppgaver å velge mellom (B-del)

Oppgavene krever jo noe kunnskap om situasjonen i Israel-Palestina om man skal skrive presist om formål i kortsvaret. Jeg synes man skal kunne kreve at de vet litt om dette, men det er jo ikke i samsvar med læreplanen i norsk'?

Settet i hovedmål var lite spennende i variasjon i tekstutvalg, og det var vanskelig for elevene å vise og bruke annen relevant norskfaglig kunnskap.

Oppgavesettet som helhet trekker for my i retning samfunnsfag

Ja synes de var varierte, forskjellig vanskegrad og

Det var litt for mange av oppgavne som var knyttet opp mot de samme vedleggene. Definisjonen av hva vi legger i begrepet kreativitet var også veldig "flytende".

Vanskelig å vurderere kreative oppgaver.

Det er bra at oppgavene gir anledning til å bruke det en faktisk har lagt vekt på i undervisningen.

oppgavene blir for generelle i hovedmålet, 1 og 4

Den helhetlige komposisjonen av oppgavebestillinger og tema i vedleggene peker i for stor grad i en bestemt politisk retning. Dette er uheldig, og jeg tror til og med Einar Gerhardsen ville vært enig med meg.

Hjelpemidler bør sløyfes. Kravene til kunnskap bør være mer direkte. Oppgavene bør være mindre komplekse og ha færre ledd.

Vanskelige oppgaver, som krever at elevene sammenligner flere tekster.

Jeg synes oppgavene for sidemål hadde et sterkere norskfaglig preg, noe jeg savnet i hovedmålsoppgavene.

Eg vil ha meir fokus på læreplanmål som dekkjer det kultur- og litteraturhistoriske fagstoffet. Dette er ein sentral del av læreplanen, og då verkar det rart at ikkje éi av oppgåvene testar elevane i dette eksplisitt.

Altfor mye fokus på retorikk, altfor liten bredde med tanke på pensum fra hele vg2 og vg3 i sjangerlære i vg1.

Ja, engasjerende sett

ingen oppgaver om språk eller sammensatte tekster

Oppgavene var litt ensidige denne gangen.

Får prøvd ut noen kompetansemål, men omfattende plan kan gjøre det litt vanskelig

Lite krav til fagkompetanse i årets oppgaver. Synd!

Norsk hovedmål var i liten grad rettet inn mot kompetansemålene. Kommentarene kunne vært mer oppklarende og i større grad bidratt til å hjelpe elevene i retning av hvilke områder oppgavene var ment å skulle prøve dem i.

Oppgavene var noe ensformige, og kunne nok i enda større grad dekt kompetansemålene. Det ble for mye analyseoppgaver.

Oppgave 1 inviterte kanskje litt vel mye til parafrasiske besvarelser.

Oppgavene var generelle og krevde ingen spesifikk fagkunnskap utenom tekstkompetanse (forståelse + produksjon).

.Vanskelig med de kreative tekstene

Jeg er svært kritisk til ordet KREATIV i oppgaveformuleringa ettersom begrepet ikke er fulgt opp med en tydelig nok definisjon. En talentfull og dyp litterær analyse er etter min mening en viktig kreativ ferdighet: da er man med-dikter!

Oppgave 3 med omgrepet "kreative tekstar" er ikkje innarbeidd som omgrep. Slik oppgåva er gitt, krev det ei vurdering av kva for sjanger som er relevant. Dette arbeidet er ikkje elevane vant til å utføre. Det ville vore betre for elevane å få oppgitt sjanger. Dessutan er ikkje det kreative elementet noko ein bør halde fram som ein type tekst. Alle tekstar bør ha element av det kreative i seg.

Trist at norskfaget kan verte redusert til etos, patos og logos

Det er til dels den samme kompetansen som måles i kortsvar og langsvar.

RETORIKK ER MER ENN ETOS, LOGOS OG PATOS!!!

De nye åpne oppgavene med f.eks. "kreativ tekst" ga mye svake tekster, mange elever "svarte på oppgaven" i stedet for å forme en helhetlig tekst.

Det bør vere klarare skilnad på oppgåver med og utan dei retoriske grunnbegrepa.

Eksamensoppgavene har så å si ingen bredde.

Synes oppgavene ligger langt på siden av det vi jobber med i løpet av året. Jeg ønsker meg mer pensumnære oppgaver. Det er også for mye fokus på retorikk - resultatet dette året ble mange overfladiske svar ang retorikk. I kortsvaret er det altfor mye å skulle forholde seg til to tekster når man skal gjøre greie for virkemidler og funksjon SAMT si noe om formålet. Neste år: hold dere til EN tekst. Det største eksamens-spriket kom på oppgave 3: kreativ tekst. vanskelig å vurdere. Flere ganger vektla 1 og 2 sensor forskjellige ting. Personlig synes jeg det blir litt vel voldsomt å skulle ha et forhold til stortingsmeldinger til eksamen. Litt mer litteratur og språkkunnskap

Retorikk bør ikkje gjevast sentral plass i norskfaget. Med det gjer ein elevane ei bjørneteneste. Tradisjonell bilet-/ argumentasjonsanalyse greier seg lenge. Følgjande setning gjekk oftast att i oppgavesvara: "Her er det brukt mye etos, logos og patos".

Ikke anledning i år

Det rent norskfaglige må være mer i sentrum for oppgavene.

Et godt oppgavesett. Ett av de bedre som jeg kan huske.

9. Eksamensoppgavene gir mulighet til å vise kompetanse på ulike nivå.

Kommentarer

Oppgavene er for upresist utformet, til dels kjedelige

Synes at kun en kreativ oppgave, og bare med ramme i såpass alvorlige grunntemaer som tekstvedleggene hadde, ble for snevert for en del av elevene som sikkert kunne skåret en del ved å skrive i en kreativ sjanger.

Se siste punkt under generelt

oppgavene var for like, sammenligning i hver oppgave

kreativ oppgave er ikke egnet til å måle kompetanse. La elevene skrive en bestemt sjanger.

Igjen er det dei kreative tekstane som er utfordrande. For dei svake elevane fungerer det kanskje best å skrive ein artikkel, i staden for å "friste" dei til å skrive ei novelle.

Se kommentar til oppgave 8.

Jeg synes disse oppgavene både ga anledning til å vise høy kompetanse og lav kompetanse. I tillegg ga de lite rom for plagiering. Applaus for det!

Veldig få som fekk 5 og 6 i år. Mange dårlege karakterar.

Få stryk - bra! De fleste får vist noe kompetanse. Elevene i den andre enden av skalaen sliter mer med å skille seg ut. Tekstgrunnlaget er ikke så inspirerende og åpner ikke for ulike tolkninger. Mange av besvarelsene blir nokså like.

Kortsvarsoppgåva har ein tendens til å jamne ut karakterar, det er vanskelegare å gi karakterane 6 og 1.

Oppgave 4: Å sammenlikne tre tekster gir ikke mulighet til å vise kompetanse utover appellformene i retorisk analyse. Det var uheldig.

Savner 5 alternative oppgaver

Jeg synes oppgave 1 var vag. Her står det at man skal skrive om hvordan engasjement kommer til uttrykk i tekster, og man skal fokusere på innhold - resultatet av den formuleringen er mye innholdsreferat. Med en større vektlegging av form tror jeg noen elever kunne vist mer kunnskap.

Oppgave 1 trekker for mye i retning karakterene 2 og 3. Oppgave 4 trekker for mye i retning karakterene 3 og 4. Kortsvarsoppgavene er lite egnet til å vise høy grad av måloppnåelse.

Veldig like oppgaver

Synes det burde vært noe mere som også gikk på språkhistorie.

Oppgavene med tekstsammenligning legger opp til ørkesløse, detaljorienterte sammenligninger. Kvalitet fortales i kvantitet for å oppfylle oppgavebestillingen. Fint med kreativ oppgave, det får frem individualitet.

Oppgave 1 burde i større grad være formulert slik at kandidatene fikk vist drøftingsevne. Unngå å skrive "hva mener DU om... Da blir svaret veldig subjektivt. Bruk instruksjonsverba i større grad.

Hjelpemidler bør sløyfes. Bør ikke friste elevene til å bruke/levere ferdigskrevne tekster.

Det var vanskelig å svare uttømmende på kortsvarsoppgaven innenfor 250 ord

Oppgave 1 er litt "tvilsom"

Stakkars påbyggselever. De har ikke sjanse til å gjøre det bra med så mye tekst å forholde seg til og såpass vanskelige dikt som Eggens.

Oppg.3 i langvaroppgaven var noe uklart i forhold til å vise kompetanse på ulike nivå

Jeg synes at alle oppgavene var komplekse og derfor virket de vanskeligere enn det de var. Det jeg opplevde var at svært få (om noen) elever misforstod tekstene, og derfor fikk de fleste elevene til å skrive noe om handlingen om ikke annet.

A og Boppgavene for like

Noen av oppgavene er veldig like, f.eks. 1 og 4. Må hele eksamenssettet alltid ha samme tematikk? Det åpner for lite bredde i faginnholdet, selv om bredden i type oppgaver er god.

Sidan tre av fire oppgåver + korttekstoppgåva inneheld to eller fleire tekstar ein må ha oversikten over, er settet litt vanskeleg for dei aller svakaste.

"Alle" velger oppgave 2 og 4.

Innenfor flere kompetansemål

det er vand

Oppgavesettet er ensidig og ledende. Det åpnes ikke for kritisk tenking i særlig grad slik at elevene ledes rem til selvsagte konklusjoner

Jeg syns nok at det kunne vært flere oppgaver som bød på argumentasjon og drøfting.

Denne gangen mener jeg eksamensoppgavene favoriserte flinke elever. Tekstmengden man skal lese og analysere er stor. 5 tekster som alle skal lese for å besvare oppgavene. I tillegg må man ha en viss modenhet, refleksjonsevne og kunnskap om samfunnet for oppnå høy måloppnåelse.

Men oppgave 1 var ikke god

Mange besvarelser på oppgave 1 og 3 ble avhengig av tekstvedleggene. vanskelig å få en god tekst med rød tråd og god sammenheng.

Oppgavene var veldig rettet mot de flinke elevene fordi det var mye utfordring bare i å avkode oppgavene. Det ble vanskelig for de svakere kandidatene.

Kortsvaret og oppgave 4 var for like. Et stort flertall av elevene hadde valgt oppgave 4. Dermed får de ikke vist bredden i kompetansen.

For lite høve til å trekkje inn fagkunnskap - særskild frå litteraturhistoria

I aarets oppgavesett var det vanskelig aa vise veldig hoey kompetanse.

Joda, sikkert. De gode elevene kan fortsatt redde karakteren ved å kunne skrive bra mtp. form.

Jeg savnet bedre tekster tilpasset det vi har jobbet med OG ikke minst at de som skal skrive er rundt 19-20år

Sjå over.

10. Arbeidsmengden for oppgavesettet var rimelig i forhold til eksamenstiden.

Kommentarer

For en svak leser blir kanskje lesemengden i noen av oppgavene utfordrende.

Nokre elevar meinte dei brukte så lang tid på kortsvaret, men denne inndelinga er vel komen for å bli.

Eg synest at det er nok med eit langsvar. Kortsvaret er vanskeleg å få til på ein god måte. Dersom ein absolutt skal teste elevane fagleg, så kunne ein heller ha starta med ein avkryssingstest der ein testar om elevane forstår fagomgrepa (utan hjelpemiddel, sjølv sagt). Då hadde kanskje elevane vore ivrigare i sjølve læringsprosessen også.

Kan godt få flere, gjerne 200. 175 er lite når man først er i gang

Oppgavene i år var komplekse. Både kortsvaret og langvarsoppgavene (med unntak av oppgave 3) stilte krav til å bruke flere tekster i svaret. Selv om de fleste nok har rukket å svare og levere, har jeg registrert at svara ofte viser ujevnhet mellom kortsvar og langsvar. Dette kan ha med tidsfaktor å gjøre, og det kan se ut til at mange har valgt å jobbe mye med langsvaret og så ta lett på kortsvaret.

Elevane melder at det var mykje arbeid med to tekstar på kortsvaret, og to eller tre tekstar på dei ulike langvarsoppgåvene.

Her var det mye å gjøre. Analysere tre tekster er krevende, og besvarelsene ble svært lange (opp til 1500-2000 ord).

Det er mye tekst å forholde seg til i oppgavesettet, og det blir krevende når det er både kortsvar og langsvar.

Sensorskoleringa kunne gjerne ha vore tidlegare.

To oppgaver, for mye å sette seg inn før de velger langsvarsoppgave.

Nå når eksamenssettet er blitt slik at ALLE oppgavene har vedleggstekster som elevene må sette seg inn, BØR EKSAMENSTIDEN UTVIDES TIL 6 TIMER! (Eksamenstiden har "stått fast" på 5 timer siden "tidenes morgen", og har ikke endret seg i takt med at oppgavetypene har endret seg nokså kraftig de siste 10-20 årene. Elevene bør få en hel time på seg til å sette seg grundig inn i alle vedleggstekster - før selve tekstproduksjonen starter.

Kortsvaret kunne vært enklere, for eksempel kunne man få i oppgave å skrive om bildet eller teksten.

Kortsvarsoppgaven tok for lang tid. Det samme gjorde oppgave 1 og 4.

Litt mye med tre tekster i oppgave 4(sammenlign tekster).

Nei, ettersom det er tekst(er) til alle oppgavene, og man bruker tid til å lese gjennom alle og reflektere, bør eksamenstiden være 6 timer.

Det er kanskje en ide å antyde hvor mye en (minst) skal skrive på langsvaroppgaven.

Sammenligningsoppgavene er for omfattende, spesielt oppgave 4.

Jeg synes 100 besvarelser holder. Da stiller man gjerne oftere som sensor. Kanskje det burde vært obligatorisk?

Unngå å sammenlikne flere enn to tekster.

Kortsvarsdelen var altfor omfattende til å kunne forvente et grundig og kort nok svar. Synes også at oppgave 3) krever veldig mye av elevene. Den blir for mange elementer som skal skrives om.

Oppgave 4 kan bli meget arbeidskrevende for enkelte kandidater. Det kan bli mange tekster å sette seg inn i.

Kortsvarsoppgaven krevde for mye, samt at det var utfordrende å skulle besvare den med 250 ord.

Fleire av oppgåvene krevjer grundige og lange svar, og eg er litt i tvil om elevane har hatt tid til å svare så grundig og utfyllande som oppgåvene legg opp til.

Ærlig talt, det er for mye å gjøre hvis man skal bruke en del tid på kortsvaret før langsvaret. Spesielt vil dette ramme språket i sidemål. Kutt ut kortsvaret, det måler uansett lite i forhold til helheten. Dessuten er det grusomt å rette såpass mange like svar. Folk holder på å spy til slutt, og nå vet jeg at flere sensorer ikke orker et nytt år med så mange like oppgaver.

Jeg synes at dere overgikk dere selv i år, med to tekster i kortsvar og sammenlignende oppgaver i nesten alle oppgavene i del B. Jeg er svært skeptisk til sammenligning i kortsvar, svarene til elevene blir veldig beskrivende og generelle.

Sidan ein både har kortsvar og langsvar, kan dette bli litt i meste laget. Ein kan dessutan ikkje ha to tekstar ein skal jobbe med på kortsvaret. Det blir for mykje.

Det er nok vanskeligere for de sterkeste elevene å briljere når det er to oppgaver. Obligatorisk kortsvarsoppgave lukker den muligheten. Det er mye arbeid på 5 timer.

Det kan bli for mye tekst for de svakeste elevene. Det er unødvendig med kortsvar når elevene skal forholde seg så mye til tekst i langsvaret.

Det bør være kun en oppgave å besvare på eksamen. Kortsvarsoppgaven er bortkastet og virker som en sikring for å unngå mye stryk.

For mange tekster som alle elevene måtte sette seg inn i. To oppgaver krever mye av elevene.

To oppgaver - kortsvar og langsvaret kan gi elevene litt dårlig tid for å jobbe med teksten sin i langsvaret

Eksamen i norsk tar veldig lang tid å rette. Da bør eksamen ligge tidligere. I tillegg var ikke sensorskoleringen før 2.juni, og da blir det ekstremt knapp tid til å lese tekstene godt.

Norskeksamen burde ha noe mer tid mellom eksamen og sensur

Aner ikke. De fleste later til å ha skrevet seg ferdig.

Har allerede kommentert at dere ikke bør bruke to tekster på kortsvarsoppgaven

Gode, men arbeidskrevende oppgaver tar tid.

For mye arbeid for elevene på eksamensdagen

11. Elevene har benyttet kilder på en relevant måte.

Kommentarer

Her er det stor forskjell. I noen grupper er det gode kildehenvisninger og litteraturlister og i andre finnes det ikke tegn til kilder, verken læreboka eller vedleggene. Dette BØR være på plass. Vi skal forberede elevene til videre studier.

Av mine 194 besvarelser, har jeg ingen mistanke om at noen har benyttet kilder på en uærlig måte. Har inntrykk av at det er lite kildebruk i det hele tatt.

Få spor av kjelder, berre noko om retoriske begrep, men dei aller fleste hadde unngått lange generelle utgreiingar om dei.

Mange av elevene oppgir ikke kilder

Svært få elevar har vore presise når det gjeld kjeldereferansar i form av parentesar eller fotnoter. Enkelte elevar har funne fram til relevante opplysningar om Henrik Wergeland og Arnliot Eggen i læreboka si, og trekt dette inn i svaret på oppgåve 2 - med hell.

Se siste punkt under generelt

Framleis litt ulik kjeldebruk, men stort sett bra.

Noen bruker kilder bare for at de føler de må komme med noen faktiske opplysninger om forfatter eller epoke.

Det er ikkje så mykje kjeldebruk å spore. Kanskje er det for liten tid på ei slik oppgåve?

Dei som oppgir kjelder i det heile tatt, listar opp alle lærebøkene sine og vedlegga.

Kildene oppgis, men ikke i løpende tekst. Dette burde vært beskrivelsen på karakternivå 2. Det er veldig få som evner å henvise til sekundærkildene i løpende tekst og dermed skille mellom egenprodusert tekst og kilder.

Elevene bruker stort sett lærebok og oppgavens vedlegg.

Særlig i oppgave 3 var det svært varierende om elevene hadde brukt tekster aktivt selv de ble bedt om å gjøre det. Dette hadde gjerne sammenheng med at det kreative tok overhånd.

Det er stor variasjon i hvordan elevene har benyttet kilder. Det kunne vært en god idé å klargjøre i kommentarene til oppgavene hvilke forventninger og krav det er til kildebruk.

Dei fleste brukar berre vedlegga.

Forholdsvis få elever greier å vise til kildene de bruker underveis i skrivingen.

Oppgitt kilder, men ikke brukt dem i besvarelsen.

Svært få viser til kjelder, og mange skriv heller ikkje opp læreverket dei skal ha brukt

De som oppgi kilder, skriver en liste til slutt. I hele min bunke var det tre-fire kandidater som hadde kildehenvisninger i selve teksten.

Når tekstmengden blir for stor, kan det være vanskeligere for elevene å nyttiggjøre seg kildene.

Mange trenger mer øving i å løse de nye oppgavetyperne. Hvordan bruke tekstvedleggene i for eksempel kreativ tekst.

Dette varierer fra klasse til klasse, men er blitt betydelig bedre i de senere år

Det er mye manglende rapportering av kilder på flere av besvarelsene. Viser det at skolene har ulik praksis når det gjelder vektlegging av detet?

Veldig lite bruk av kilder. Og veldig få som kan føre en litteraturliste på korrekt vis. Var usikker på hvor mye dette skulle telle. Jeg mener at nettopp norskfaget burde være strenge med kildene.

Det bør være et tydeligere krav om kildebruk. Mange kandidater har ikke brukt kilder i det hele tatt, til tross for at læreplanen understreker dette.

Oppføring av kilder som ikke er brukt i teksten. Hva skal føres i kildelisten? Skal tekstene fra vedleggene føres? Gi klarere instruksjoner!

De bruker lite kilder

Dette varierte mye.. Det er særlig på de kreative oppgavene at det blir vanskelig.

Det er ikke mer enn 1% av elevene som har løpende kjeldetilvisninger i teksten sin. Å liste opp på slutten av teksten sin hva lærebøker en har brukt, er ikke en relevant måte å bruke/oppgi kjelder på. Det seier ingenting om kor eleven har brukt disse kjeldene, på hva måte det er brukt, eller kor i lærebøkene dei har henta stoffet.

De oppgir nesten ikke kilder, og de bruker ikke fotnoter.

Nei, de oppgir kilder (læreboka) som de ikke bruker og de oppgir ikke vedleggene som kilder.

De fleste burde bruka hjelpemidla mykje meir.

Vanskelig da elevene ikke henviser direkte i teksten eller oppgir kilder.

Kreative tekstar er ei utfordring, særskilt om eleven vel dikt, forteljing, novelle eller andre skjønnlitterære sjangrar. Er kritisk til å gå bort frå sjangerinstruks i oppgåvene, ser ikkje heilt poenget med det.

Det er de færreste som oppgir kilder i det hele tatt. I veldig mange tilfeller hvis kandidatene oppga kilder, så var det tekstene som hørte til oppgavesettet.

oppgavene er laget på en sånn måte at det ikke er nødvendig å bruke kilder, og det synes jeg egentlig er bra.

Elevene har i stor grad brukt tekstene i heftet sitt.

Middels og svake elever ender i skjult eller åpen avskrift

Lite synlig bruk av kilder

Nokre nytta ikkje kjelder utanom oppgåvesettet, nokre viste ikkje til kjeldene på ein heilt ryddig måte.

Lite ut over vedlegga - burde vore lagt opp til å trekke inn meir fagkunnskap frå til dømes litteraturhistoria

Elevene brukt i for liten grad relevante og tilgjengelige kilder. Mange ville for eksempel hatt god nytte av å slå opp i både norsk og historiebok!

Jeg synes gjennomgående elevene hadde henvist til kilder på en bedre måte enn i fjor.

Tekstvedleggene egnet seg ikke for diskusjon. Elevene later til å ha gjort det de kunne for å få noe ut av galskapen.

MEN: når de skulle forholde seg til TRE tekster i oppgave 4 så ble det mye referering av innholdet - kjedelig å lese

Tekstvedlegg er jo også kilder, selv om de ikke blir oppgitt formelt til slutt.

Det trengs nok enda mer trening i siteringsteknikk.

Lite kildebruk, og mye ukritisk og dårlig bruk av de få som bruker noe annet enn vedleggene. Mye uheldig bruk av læreverk.

12. Elevene har oppgitt kildene de har benyttet.

Kommentarer

Dere kan godt være klarere på dette med primærkilder. I sett fra enkelte skoler oppgis primærkilder, fra andre ikke. Dette tyder på at det er litt uklart hva vi forventer med tanke på primærkilder (vedlegg).

Både delvis enig og delvis uenig. 50-50

Det er mye slurv med kjeldelister og kjeldereferansar...

Se siste punkt under generelt

Ca halvparten oppgir kilder - de færreste fører kilder korrekt.

lærebok er ofte ikke oppgitt

Det er stort sett læreboka som blir oppgitt. Stor skilnad frå skule til skule, klasse til klasse når det gjeld denne kompetansen.

Anslagsvis 30% oppgir ingen kilder.

Kildene er stort sett læreboka og vedleggene til oppgavesettet.

Her er det uklare regler. Jeg mener man bør kreve at kilder fra oppgavesettet også skal oppgis da det vil være krav innen høyere utdanning. I så fall må dette ut til alle skoler slik at elevene lærer det.

Viss dei oppgjev kjelder, gjer dei det ikkje korrekt ("Læreboka" eller "Ark frå faglærar).

Sjå svar over

Det synest å vere samsvar mellom ikkje oppgitte kjelder og lågare nivå på svaret

Se kommentar over.

Stort sett oppgitt kilder, for det meste læreboka og oppgaveheftet.

Flott utvikling fra tidligere

Uklart om de skal føre opp vedleggene som kilder...

Mange har ikke oppgitt kildene.

De aller fleste oppgir kilder.

stort sett

Slurv og mangel på kildekritikk er en gjenganger.

Ja, på en eller annen måte.

Det er stort sett bare læreverket som har vært kilden

Her varierer det mye fra skole til skole hva man har arbeidet med. Det gjør det vanskelig å vurdere det formelle ved kildehenvisningene, selv om man nå har hjemmel i læreplanen for krav om etterprøvbarhet.

Dei fleste har det. Men mange brukar berre eksamensheftet.

Bør også gi opp læreboka.

Dette varierer veldig.

Ikke mange

I de færreste tilfellene blir reelle kilder oppgitt i det hele tatt.

Her varierer det mye, gjerne fra skole til skole.

Oppgir kilder som ikke er relevante

Her kunne noen vært mere presise. Dette bør det jobbes mer med i undervisningen.

Mange oppgir vedleggene

mange hopper over dette

r brukt kildene i oppgavesettet. Jeg synes ærlig talt det er unødvendig å oppgi kilder i kildeliste. En "uttapåklistra" øvelse som ikke forteller noe om kandidatens kompetanse.

Noen har gjort det, andre ikke. Å skrive kildeliste kan nok flere skoler repetere.

Eleven er flinke til å oppgi tekstvedleggene som kilde. Dette er ikke veldig relevant for å vurdere elevens kompetanse i faget

Mest oppgitt tekstvedlegg og lærebok, og elevene viser sjelden underveis i teksten sin hvordan de bruker læreboken.

Det er merkelig at elevene krysser av at de ikke har brukt kilder, når en må bruke kilder for å svare på oppgaven.

Det var mange mangelfulle kildelister.

Mange har upresis kjeldebruk, eller berre enkel kjeldeliste til slutt.

Elevene har i stor grad vært i stand til å reprodusere kildene slik de står i begynnelsen av oppgaveheftet.

Noen oppgir kilder, andre ikke.

De fleste har gjort det til slutt, men svært få i brødteksten.

50-50

13. Kommentarer til enkeltoppgaver i oppgavesettet:

Oppgave 1: Tre tekster er kanskje i overkant viss det skal være en grundig besvarelse. "Å gjøre greie for" er en upresis formulering. Her kan det i større grad konkretiseres hva elevene skal gjøre. Sjangerplassering, avsender/mottaker, kontekstualisering, hensikt/agenda, språket som helhet og ordvalg. Refleksjonsdelen kan etterspørre tekstens betydning i dag og i testens samtid. Hva "du" mener blir fort en subjektiv vinkling og en personlig assosiasjon, her kan tekstens betydning i dag invitere til en åpnere refleksjon. Oppg.2. En tradisjonell og kjent oppgave. Også her mener jeg at oppgaven kan be eleven kontekstualisere diktenes aktualitet i samtiden og i dag. Oppg.3. Her har jeg lest mange gode oppgaver, men mange elever vet ikke hva likegyldighet betyr. Det kan vi forundres over..Men det hadde nok vært til å unngå dersom oppgaven hadde skilt de tre temaene i større grad. ..reflektere over tema som frihet og engasjement, men også det at vi mennesker i dag beskyldes for å utvise likegyldighet. Oppg. 4. Her kan elevene få noe mer lesehjelp. De bør se på sjangervalg, avsender/mottaker, kontekst, argumentasjon, agenda/hensikt, språk- og ordvalg. Mange elever kjenner til begrepene etos, logos og patos men de begrunner ikke og viser ikke til hensikt og virkning. Da blir en retorisk tilnærming ganske unyttig. En tydeligere lesebestilling vil hjelpe.

Kort svar: Det bør stå i instruksen at det skal være en helhetlig tekst (mange skriver to avsnitt uten sammenheng), og at det vil trekke ned om de skriver for langt. Jeg har rettet en klasse der alle skrev mellom 350 og 450 ord, dette blir altfor langt! Her må jo også faglærere ta til seg instruksene som

tidligere er gitt om kortsvaret. Oppgave 1: Uheldig at det står at elevene skal legge vekt på innholdet, dermed blir det mange refererende besvarelser. De elevene som lykkes med denne oppgaven trekker også inn form, dette burde vært et kriterium: hvilke virkemidler benyttes for å få frem budskapet? Oppgave 2: grei oppgave. Mange forstår ikke Eggens dikt og ser ikke budskapet om trykkefrihet hos Wergeland (hovedfokus på frihet generelt). Oppgave 3: Her er det forvirrende at sjangre blir trukket inn i kommentaren, nå som elevene har fått beskjed om at dette ikke lenger blir vektlagt. Oppgave 4: Veldig mange velger denne, og her blir det mye referat fra tekstene. Det burde vært presisert at elevene skulle sammenlikne "bruk av retoriske virkemidler", så hadde det blitt mindre gjenfortelling og mer fokus på det faglige.

Oppg. 4 er for krevende. Mye tekstreferat

Oppgave 3, kreativ tekst. Eg veit det har å gjere med ordlyden i læreplanen, men det hadde vore betre om det hadde stått at dei skulle skrive kåseri, essay eller liknande. No er ubehjelpelege dikt på veg inn igjen.

Oppgave 1 spesielt krevende, for her var det lett å gå i referatfellen og dermed miste fokus og blikk for helhet

Kort svar. "Presist fagspråk" Noe uklart hva det menes med det. De fleste beskriver graffitien og refererer tekstmeldingen. 1. det er uheldig at de kan bruke tekstvedleggene fra kortvarsoppgaven. Blir gjentakelse av kortvarsoppgaven. Oppgave 1 og 4 er for like. Kandidatene bør ha mer å velge i. Oppgave 2. Diktet til Eggen er for vanskelig. Få kandidater har fått noe ut av det. Oppgave 3. "Kreativ tekst" er for upresist. Noen av kandidatene skriver dikt. Vanskelig å karaktersette. Hvor mye skal tekstvedlegg integreres i besvarelsen? Mange kandidater nevner så vidt "Du må ikke sove" Oppgave 4. Mange av kandidatene skriver av fra skjemaer i retorikk. De er best de oppgavene som også bruker språkbruksanalysen. Kandidatene er drillet i retorikkanalyse. De viser ofte liten forståelse. Bedre å bruke "analyser og sammenlign"

I oppgave 3 er verbet "...reflekterer" brukt i oppgaveordlyden, og dermed er det vel essayet (utifrå dei tidlegare sjangeromgrepa) som ligg i korta her. I og med at det står "Skriv en kreativ tekst...", så ha enkelte elevar skrive kåseri, noveller - ja, til og med dikt. Det kan vera vanskeleg å foreine slike tekster med kommandoen "reflektere"... For ein sensor kan det også vera vanskeleg å veta kor direkte ein elev må "bruke" eitt eller fleire av tekstvedlegga i oppgave 3... Kva ligg det i å "bruke"?

I oppgave 3 synes jeg det kunne vært et krav å referere til mer enn bare ett av tekstvedleggene. Dette for å unngå bruk av "medbragte" tekster. I oppgavekommentaren burde det dessuten vært presisert at bruken av vedlegget de har valgt skal komme tydelig fram. I oppgave 1 er det litt uklart hva de skal gjøre. De skal si hvordan engasjementet kommer til uttrykk, men skrive mest om innhold. Litt selvmotsigende.

Kort svaroppgaven har klar politisk tendens. Noen svært få elever har sett det og greier å forholde seg kritisk til dette. De fleste er "bevisstløse" og sluker det politisk korrekte uten motforestillinger. Det sier alt for mye om oppgavegiver at fremkommet kritikk ikke oppfattes som relevant.

Ca 70-80% har valgt oppg. 4; denne er altfor lik korsvar og de viser dermed liten bredde i kompetansen. Kort svar og lang svar burde vært mer ulike for å unngå dette (og for å gi oss sensorer en litt mer spennende jobb). Synd at begge tekstene i kort svar har samme politiske ståsted. Noen

elever forventer at de har ulike og tolker dermed feil. Svært få kjenner konflikten, noe som gir dårligere besvarelser.

Oppgave 3: Elevane har problem med omgrepet kreativ tekst

Det er krevende og legger sterke føringer på elevene når så mange som tre av de vedlagte tekstene skal benyttes i noen av oppgavene. Det gir mindre rom for kreativitet og for det blomstrende språket. Nå blir litt mange av besvarelsene "kjedelige" fordi vedleggene legger litt hindringer i veien. Oppgaven blir lett en oppramsing av hva elevene "kan".

oppgave 1: her burde en ikke brukt tekstene fra kortsvaroppgaven enn

Se over om kreative oppgaver

Eg synest oppgåvene var relativt gode. Oppgåve 3 kan kanskje gjerast tydelegare for elevane med omsyn til utforming. Men samstundes tenkjer eg at dette vil gå seg til etterkvart som ein blir vand med dei nye omgrepet i opplæringsloven.

Kortsvarsoppgåva var vanskeleg.

Kreativ tekst: 1. Mange elever var IKKE kreative, men skrev noe som lignet en drøftende artikkel. 2. Få elever brukte tekstvedleggene aktivt, det ble mye gjenfortelling og sitat.

Oppgave 1 og til dels 4 ble for lik kortsvaroppgaven.

Kortsvarsoppgaven burde krevd retoriske begreper. Oppgave 1 underspiller formens rolle i for stor grad, hvilket sender mange elever i retning av innholdsreferater. Det burde vært et krav å bruke andre tekster enn bare de to som også brukes i kortsvaret for å unngå at tekstkompetansen som vises er basert på et veldig smalt grunnlag. Oppgave 2 er grei. Oppgave 3 er fin, og det er befriende å slippe sjangertvangstrøyen. "Likegyldighet" midt mellom to positive verdier har laget problemer for en del elever med lav kompetanse. Hva "bruk tekstvedleggene" innebærer bør konkretiseres eller eksemplifiseres. Oppgave 4 er den der mangelen på en forventning om en tekst slår sterkest inn. Formulerigen "bruk begreper fra retorikken" burde vært "bruk også" for å unngå et for snevert fokus.

Det er svært uheldig å bruke betegnelsen "kreativ tekst" i en oppgave som samtidig ber eleven om å reflektere over et gitt tema. Dette er i praksis et essay; bruk korrekt sjangerbetegnelse for å unngå at elever misforstår oppgaven. Kreative tekster i betydningen skjønnlitteratur bør ikke brukes ved en skriftlig eksamen i vg3.

Svært få elever klarte å se konteksten til graffitien og sms-en selv om det var opplyst om det i oppgaveheftet. De mangler tydeligvis kunnskap om konflikten mellom Israel og palestinerne.

Oppgave 1: Litt uklart hva som forventes av denne oppgaven. På sensorskoleringen ble det sagt at en del av hensikten var at eleven skulle få vist kulturhistorisk kompetanse ved å vise hvordan samfunnsengasjement og debatt har kommet til uttrykk i ulike typer tekster til ulike tider. Jeg synes ikke det er mange elever som har kommet frem til et slikt svar. Hvis dette er hensikten, bør det gjøres tydeligere i oppgaven. En idé kunne også vært at oppgaven tok utgangspunkt i f.eks. tre tekster med historisk spredning.

Kortsvaret: For å unngå overflatisk behandling av to tekster, hadde det nok vært bedre å fokusere på en tekst. Oppgave 1: Her er oppgaveinstruksen uklar, noe som kan forklare at få elever har valgt denne oppgaven. Det hadde for eksempel gått an å be elevene skrive en informativ, argumenterende eller resonnerende tekst... Oppgave 2: Her hadde det vært bedre å bruke instruksen analyser og tolk, for tolkninger blir ofte mer subjektive selv om de egentlig skal baseres på analyse.

Mange har som sagt fått lite ut av Banksy. Elevene mine seier det var vanskeleg å svare på oppgåva når dei ikkje veit noko om konflikten i Israel. Dei endte gjerne opp med å skrive noko om rik/fattig, eller at verda er urettferdig. Mange har analysert bildet av grafittien, ikkje berre sjølve grafittien. Dermed brukar dei mykje plass på å beskrive piggrådgerdet. Mange strevar også med å sjå kva gutane står for: "Det er bilde av to gutter som har amputert armer og bein". "Den ene gutten holder en gråaktig vanntank, så det er tydelig at de har mangel på rent drikkevann". "De to guttene har nettopp hoppet gjennom hullet, og nå er det ingen vei tilbake". "De to guttene er egentlig bare en, den ene representerer virkeligheten og den andre en drømmeversjon av et barn". Veldig (skuffande) få valde oppgåve 3, den frie oppgåva. Dei som prøvde seg på dette, gjorde det ganske dårleg. Ein kandidat har til dømes misforstått omgrepet likegyldigheit, og trur det betyr likestilling. Korleis skal ein lage gode oppgåver til dei som vil leika seg med språket? Eg trur rundt 80% valde oppgåve 4, retorisk analyse. Dei strør om seg med etos, logos og patos, men det forstår ofte ikkje innhaldet i dei dei skriv. Viss retorikken skal ha så stor plass i norskfaget og på eksamen, må elevene vise at dei forstår omgrepa. Det ser også ut til at skulane har veldig ulik praksis i innlæringa av dei retoriske omgrepa. Elevar frå nokre skular ramsar opp alle dei latinske orda, medan andre ikkje brukar dei i det heile. Bør det vera slik?

Oppgave 1 var kanskje ikke formulert tydelig nok for de elevene som ikke skriver en resonnerende tekst, men faktisk velger å skrive en slags analyse av en eller flere av tekstene. I oppgave 3 var det mange elever som valgte å skrive en fortelling eller en slags novelle med et tema som mer eller mindre tangerer temaer fra tekstgrunnlaget, men som mangler et tydelig utgangspunkt i en av tekstene.

Oppgavekommentaren til oppgave 2 i NOR1211/NOR1231 var mangelfull. Det stod ikke presisert hvor mye en forventet av siste del av oppgaven; vurdere om tekstene er aktuelle i dag. Dette førte til en del diskusjoner under sensorskoleringen. Opplevde at kortvaroppgaven var vanskelig å få konkrete opplysninger ut av i forhold til oppgaveteksten.

Kortsvar: Vanskelig å få til på 250 ord. Oppgave 1: For vagt og uforutsigbart. Mange elever skriver ikke en sammenhengende tekst. De vet ikke helt hvordan de skal gå fram. Oppgave 3: Hva er en kreativ tekst? Kan eleven skrive en artikkel? Det er det mange som har gjort. Hva med dikt? Ordet "reflektere" står i oppgaveteksten. Kan man reflektere i et dikt? Har sensorene kompetanse til å vurdere dikt? Slike spørsmål ble stilt på sensorskoleringen, men vi fikk ingen klare svar.

Kortsvaret tar utgangspunkt i tekster om Palestina-konflikten. Kanskje man burde unngått tekster som berører en så betent konflikt når begge tekstene tar parti for en av partene i konflikten. Det er også feil i forklaringen til tekstene. Når det er sagt, fungerte tekstene slik at eleven kunne få vist tekstkompetanse.

Oppgåve 3, kreativ tekst, har slått uheldig ut for fleire som ikkje har fått vise refleksjon knytt til tema. Fleire har også latt vere å bruke tekstvedlegg. Burde ein ha konkretisert oppgåva meir?

Oppgave 1: Oppgaveformuleringen er uklar. Å vise hvordan engasjementet kommer til uttrykk er det samme som å be om en retorisk analyse. Da kan man skrive det i klartekst. Oppgave 2: Klar og grei oppgave. Oppgave 3: Denne gir rom for kreativ skrijving. Det kan være et velkomment alternativ for noen. Oppgave 4: Noen kandidater har oppfattet det slik at disse tekstene skal ha samme budskap. Det har de jo ikke, og oppgaveformuleringen kunne ha vært tydeligere. Å sammenligne disse tre tekstene framstår ikke som noe logisk gjøremål. De spriker for mye.

Oppgave 1 vanskelig for elever å se hva engasjement er i tekstene. bør få en mer entydig instruks
Oppgave 4 Det holder med to tekster til sammenligning Kort svar: graffittiteksten var vanskelig å finne virkemidler i Oppgave 2 Svært god

Kortsvaret: Ikke lett å skille nivået.

Oppgave 4 Mange av elevene har her skrive eit referat - gjerne fleire gonger. Denne oppgåve lokkar kanskje svake elevar i sterkare grad enn andre retorikkoppgåver til å skrive referat og slik tru at dei har svart på oppgåva.

Ved oppgave 2 er det litt svakt samband mellom oppgaveinstruksen og den påfølgende kommentardelen.

Kreativ oppgave- fallgruve for elevene. Må være mer spesifikk.

Del B Oppgave 1. Det er svært krevende å vise hvordan engasjement kommer til uttrykk i en tekst, og det ble fort en slags retorisk analyse hos de fleste, noe som ikke var det man etterspurte. Den oppgaven var også vanskelig å sensurere.

Liker ikke oppgaver med kreativ tekst. Disse er uklare og erfaringen fra sensureringen er at det her var tildels store karaktersprik

Kortvarsoppgaven er for omfattende. Det blir for mye med to tekster. Oppgave 4, med tre tekster som gjenstand for retorisk analyse, blir også for omfattende, og gjør det vanskelig for kandidatene å få et grep. I kommentaren til oppgave 1 blir elevene bedt om å legge vekt på innholdet. Dette fører til generelle utgreiinger om temaet, og ikke norskfaglige refleksjoner.

Oppgave 1 var vanskelig å vurdere. Det var få elever som valgte oppgaven, men kanskje også utydelig hvordan oppgaven skulle løses. Men en "paraply-oppgave" er det bra å ha med. Andre lignende oppgaver har fungert bra.

Svært få oppfattet at tekstene til kortsvaret var politiske ytringer. Det er en svakhet hos dem selvsagt, men det er likevel slik at oppgavene befester et fiendebilde av Israel. Disse tekstene kunne også brukes i oppgave 1, og det har mange gjort. Tenk konsekvenser når oppgavesettet lages!

Oppgave 3 i norsk hovedmål; mange elevar vel den kreative oppgåva utan å skrive/ vinkle/ tenkje kreativt....

Kanskje kunne flere ord i særlig Wergelandsteksten vært forklart. Det var nok de som trodde at ørnen satt til pynt. Det er viktig at kommentarene til de enkelte oppgavene virkelig sier det man skal gjøre for å svare tilfredsstillende på oppgaven. I oppgave 2 sa kommentaren intet om tekstenes

aktualitet i dag. Det står det i oppgaven at man skulle gjøre, men altså ikke i kommentaren. Dette bør man passe på!!

Veldig mange valgte oppgave fire.

Oppgave 3 var vanskelig å vurdere.

Oppgavene 1 og 4 blir lite faglige i innholdet, tematikken er veldig generell Kreative oppgaver bør erstattes med sjangerspesifikke oppgaver

Instruksene til elevene utydelige i oppgave 1. For mange tekster å sammenligne i oppgave 4. Kreativ tekst bør ha en tydeligere presisering av at tekstvedlegg skal synes i besvarelsen.

Oppgave2. Eggens dikt ble i liten grad forstått Oppgave 3. Hva er kreativitet?

Bortsett fra fakta-feilene i kortsvaroppgaven alene er bestillingen/oppgaveformuleringen helt ok, men sett sammen med den gjennomgående tematikken langsvaroppgavene får den en uheldig slagside. Til kortsvaret burde det stått eksplisitt at svarene ikke skulle være uttrykk for politiske standpunkter, eller følelsesutbrudd, men norskfaglig analyse og vurdering.

Den kreative oppgaven (nr. 3) var ikke lett å vurdere- begrepet "kreativ" måtte forstås veldig bredt

Se over.

Oppgave 4 ble for omfattende ved at elevene måtte forholde seg til tre tekster. Dette førte til mindre plass til analyse, sammenligning og tolkning. Mange oppgaver ble dominert av redegjørelse av innholdet. Oppgave 3 førte til mest karaktersprik. Men dette vil sikkert komme seg til neste år, da elevene vil være bedre forberedt på hva som forventes av en kreativ tekst. Dette året skrv de alt fra diktanalyse til artikkel på denne oppgaven, for ikke å nevne dikt. Spesielt sistnevnte var vanskelig å vurdere.

Oppgave 1 er uklar. Mange elever skrev AT engasjement kommer til uttrykk, men ikke HVORDAN, slik oppgaven ber om.

Kortsvarsoppgaven burde ikke vært gitt. Tekstene er valgt ut ensidig og kan få enkelte elever til å få hjerteflimmer. Hva tenkte man i kommisjonen, agenda? Eksamensoppgaver er ikke rette stedet hvis man vil påvirke elevene i en bestemt politisk retning.

I oppgaven 1 er bestillingen utydelig. Oppgave 2 er god. Oppgave 3 stiller ikke klare nok krav til bruk av vedlegg. Oppgave 4 er for vid. Her bør det spørres spesifikt etter bruken av appellformer i de tre tekstene.

Oppgave 2. Ordlyden i oppgave 2 og kommentaren er ikke i samsvar mener jeg. I de andre oppgavene blir det gjengitt i kommentaren det oppgaven forventer av kandidaten. I oppgave 2 derimot blir det ikke skrevet i klartekst at kandidaten skal vurdere om tekstene er relevante i dag.

Det er utrolig mange svake besvarelser på kortsvarsoppgaven. Skulle tro at oppgaven var konkret nok - men det virker ikke som elevene har kunnskaper om språklige virkemidler.

1. her er det vanskelig å bedømme i hvilken grad eleven bør trekke inn faget. 3. Her var det mye rart og det er fortsatt litt uklart hva man skal godkjenne som kreative tekster

Svært mange valgte oppgave 4, og det var få som fikk denne godt til. Ved neste korsvei, bør man kanskje påpeke at innholdet i tekstene ikke skal gjengis på nytt.

Eg oppfattar det som urimeleg at elevane skal handsame to tekstar i kortsvarsoppgåva. Det er ikkje plass til fagleg relevant refleksjon rundt to tekstar i eit kort svar på 250 ord, er mi oppfatning. Vikare meiner eg at graffitten av Banksy er ein for krevjande tekst for elevane, då berre ein bitteliten prosentandel av elevane presist klarar å peike på kva som er formålet med han.

Oppgaven 1: Uklar instruks, eleven har stort sett referert teksten. Har hørt om elever som ikke har turt å velge denne på grunn av dette. Oppgave 4: vanskelig å skille nivå, mange like tekster. Ble helt gal av å rette disse oppgavene pga mengde. Oppgave 3 vanskelig å vurdere, men det blir nok lettere når begrepet kreative tekster blir mer innarbeidet. Kortsvar bør være mer politisk nøytralt, selv om det bare var virkemidlene som skulle framheves.

Oppgave 4 har ca. 3/4 skrevet. Det må bety at enten er elevene nå så innstilt på å få retorikk at alle tar denne, eller så betyr det at de andre tre oppgavene ikke appellerte godt nok.

Dette blir 2. forsøk på å fylle ut dette skjemaet, da PAS logget meg ut fordi jeg brukte for lang tid på 1. forsøk. Alt ble borte, så da tar jeg kun det viktigste: Oppgave 1: Uklar instruks. Mange av elevene på egen skole oppga at de ikke turte å velge denne oppgaven ettersom det var uklart for dem hva de skulle gjøre. De fleste av elevene som har besvart denne oppgaven har stort sett levert tekstreferat uten at de konkret klarer å peke på hvordan engasjementet kommer til uttrykk. Denne oppgaven åpner også for at elevene kan basere det meste av besvarelsen sin på vedleggene til kortteksten, og langsvaret blir dermed i stor grad en repetisjon av kortsvaret. Oppgave 3 var som ventet vanskeligst å vurdere da det ofte var vanskelig å spore refleksjon hos de elevene som velger å skrive fortelling/novelle og hos andre var det vanskelig å spore kreativitet. Oppgave 4: Her virker det som om det var litt for mye for elevene å skulle sammenligne tre tekster. Sammenligningen ble i stor grad ganske overfladisk. Kanskje hadde det vært bedre å kun sammenligne to tekster.

Oppgave 3 ber om en kreativ tekst. Det skjønnte nok ikke alle. Jeg tror det er bedre at man oppgir ønsket sjenger(e) i oppgaven. Da blir det i hvert fall helt tydelig hva oppgavemakerne vil ha.

A: Ikke ha to tekster i kortsvar. Kommentaren til oppgave 1 og 3 i del B er for vanskelige. Dere ber elevene om å gjøre veldig mye, og mange blir forvirret. Dere kan med fordel kutte ned kommentaren og fokusere dem mer.

Oppgave ein er for diffus og burde vore spissa i mykje større grad. I tillegg er ho for omfattande når ein skal jobbe med tre tekstar. Det blir til saman fem vedlegg med kortsvaret. Galskap.

Oppgave 4 er for enkel og gir mange banale svar

Kortsvar: Lat elevane skriva om ein tekst, ikkje to. Tekstane blir betre. Eg meiner også at ein bør unngå retorisk analyse i denne delen. Elevane finn patos og trur dei er ferdige. Oppgåve 1: Dette er ikkje ei godt formulert oppgåve. Elevane blir bedne om å gjera greie for korleis engasjementet kjem til uttrykk. I kommentaren vert det sagt at elevane skal leggja mest vekt på innhaldet i tekstane. Kva er det eigentleg ein bed dei om å gjera her? Ein analyse av innhaldet? Korleis kan ein eventuelt skriva

noko om korleis noko kjem fram utan å analysere? Referat? Kan ein lata vera å skriva om form? I det heile meiner eg at elevane kan bli forvirra av ordbruket her, og det er uheldig. Oppgåve 2: Oppgåva er tydeleg og god. Elevane slit med å sjå samanhengar mellom tekstane, men det er ikkje oppgåveformuleringa sin feil. Det burde stått tydeleg i kommentaren at oppgåva er todelt. Det er nokre som ikkje vurderer aktualiteten i dag, og dei kunne kanskje fått litt hjelp av kommentaren. Oppgåve 3: Eg likar ikkje at elevane berre får melding om å skriva ein kreativ tekst. Eg veit det heng saman med læreplanen, men eg synest at ein godt kan få melding om sjanger når ein likevel skal visa kunnskap om sjangrar. Det er også problematisk når det på sensorskuleringa vert lagt veldig vekt på formuleringa "reflekterer" i oppgåva. Dersom ein skriv ein kreativ tekst der ein ikkje reflekterer, er det altså ikkje bra. Kan ein i det heile skriva ei novelle her? Og har alle lærarane i klasseromma visst at dette med refleksjon i dei kreative sjangrane kom til å vera så viktig? Oppgåve 4: Dei fleste elevane i mine bunkar har valt oppgåve fire i settet. Denne oppgåva fungerer ikkje så godt fordi elevane ikkje synest dei har så mykje å jobba med i to av tekstane. Det gjeld "Barn på flukt" og "Den lange farlige reisen til Norge". Dei finn logos i den fyrste, patos i den andre og ferdig arbeid. Litt meir er det å undra seg over i den tredje, og det er analysane av denne teksten som er best. Eg meiner det er betre at elevane får ein tekst å

Oppgave 2 var en god oppgave. Svært mange skrev oppgaven om retorikk. Den kreative oppgaven bør omformuleres og være mye tydeligere på hva som kan skrives. Kanskje bør sjangerbegrepa inn igjen - kåseri, essay osv. Elevene beherska ikke oppgavetypen.

Oppgave 4 ble av mange elever oppfattet som en "plankeoppgave". Siden kortsvaret også åpnet for retorisk analyse, bidro denne oppgaven til at mange elever fikk vist lite bredde i de faglige kunnskapene sine. Kortsvarsoppgaven berørte en svært omstridt politisk konflikt. Enkelte kandidater gjennomskuet den noe ensidige vinklingen av denne saken, og en klasse viste tendenser til en nedsettende arroganse i forhold til hele oppgavesettet på grunn av dette. Dette viser at en bør være varsom med å gi oppgaver av denne typen i fremtiden.

Det er lite hensiktsmessig med en oppgave som ber eleven skrive en såkalt "kreativ tekst". Vet at det etter sigende skal være mer i tråd med læreplanen, men jeg synes dette sann faglig sett har svært lite for seg.

Var ikke helt fornøyd med at en grafitti var brukt som del av kortsvaroppgaven. Denne sjangeren har ikke klassen jobbet med!

Kortsvarsoppgaven var for krevende. Denne oppgavetypen bør ikke inneholde en sammenligning av to tekster. Det er vanskelig å skrive noe vettugt om to tekster på 250 ord. Denne oppgaven bidro i liten grad til å trekke elevene OPP.

Kreative tekstar er ei utfordring, særskilt om eleven vel dikt, forteljing, novelle eller andre skjønnlitterære sjangrar. Er kritisk til å gå bort frå sjangerinstruks i oppgåvene, ser ikkje heilt poenget med det.

1. oppgaven er fin, og gir stor mulighet for elevene til å bruke både tekstvedlegg, pensum fra norsk og seg selv. synd at flere ikke velger denne. kanskje er den nettopp for løs til at de blir engasjert? 2. Fin oppgave. kunne synliggjort at del 1 (tolk og sammenlign) og del 2 (vurder relevans) ikke er forventet like store. 3. viktig å ha med den kreative oppgaven. Her kom det mange mindre gode besvarelser, men også noen av de beste! kunne man kanskje tydeliggjort enda mer at det var de tre vedleggene det skulle taes utgangspunkt i? Mange har skrevet essayistisk, men det er rom for mye

ulike besvarelser, og det er viktig å ha denne type oppgave, men også å jobbe kontinuerlig med hvordan denne oppgavetypen gir både muligheter og begresninger. 4. Her er det for mange tekster, i tillegg at eleven skal sammenligne OG bruke begreper fra retorikken. kanskje det burde blitt tydeiggjort at dette er en RETORISK ANALYSE, og at det ikke er en drøfting, beskrivelse av tekstene osv. Det var veldig mange elever som ble engasjert i temaet, og derfor valgte denne. dette gjorde det vanskelig for dem å skrive analytisk, de skrev i stedet engasjerende/drøftende.

Veldig mange har valgt oppg. 4. Mange så nok på denne som en enkel oppgave, men for å få et godt svar så skulle det til både analyse og refleksjon, noe mange ikke taklet. Kanskje var oppgava litt for vid for enkelte, særlig svake elever.

Jeg synes kortsvarsoppgavene var gode. De måler det elevene bør kunne når det gjelder tekstkompetanse.

For seriøse tekster som utgangspunkt for den kreative oppgaven. Du bør bruke kreativt språk, kan er for svakt.

Oppgave 1 var ikke god

vanskelige tema for elevene. kreative oppgaver vanskelig å vurdere..kortsvarsoppgaven var GOD

Jeg synes det har vært til dels vanskelig å vurdere den kreative teksten. Jeg synes begrepet "kreativ tekst" er ullent.

Oppg 3 var noe uklar å vurdere. Oppgave 1 ble utformet slik at tekstene tok for mye plass på bekostning av gen refleksjon, vanskelig å få en god tekst, artikkel.

Se over: I oppgave 3 blir "kreativ" for entydig forstått som fortelling, novelle, dikt eller kåseri. Dette er for snevert, og vi får for mange tekster fulle av mer eller mindre festlige påfunn uten at det viser faglighet.

Oppgave 1 : dumt at alle vedlegg kan brukes fordi mange bruker vedleggene fra kortsvaret en gang til. Ikke så vellykket.

Oppgave 1 og 3 kunne ha vært bedre formulert. Når oppgave 1 ber om å vise hvordan engasjement kommer til uttrykk, forventer en at kandidatene formulerer seg ihht dette. Det har nesten ingen greid. Oppgave 3 blir for lite spesifikk - her er det levert alt fra dikt til essays og artikler.

oppgave 1 er lite konkret i forhold til det norskfaglige. Selv om det står noe om form og innhold i kommentaren, er det liten hjelp i forhold til det som eventuelt forventes av oppgaven. Kreative tekster er nytt av året som oppgaveformulering. Når det gjelder oppgave 3, er det flere elever som har strevet med å finne ut hva som menes med dette. Noen har valgt å tolke diktene, andre har skrevet en mer drøftende artikkel.

Opgåve 3 er nemnt under punkt 8

Særs mange skriv den fjerde oppgåva, og der opnar oppgåveinnstrukasen for at elevane kan velje kva dei vil leggje vekt på - slik vert norskfaget redusert til etos, logos og patos

Kreativ tekstoppgaven førte til stor uenighet om hva som er en bra og dårlig tekst. Denne oppgaven må spisses

Vanskelig formulering av oppgave 1. Når dette er en informativ, resonnerende eller argumenterende tekst, hvorfor er ikke de "nye" begrepene brukt i oppgaveteksten?? Veldig uklart og forvirrende! Ikke presisert i kommentaren at oppgave 3 er todelt.

Det var krevende oppgaver som krevde mye refleksjon.

Den kreative teksten har vært en utfordring.

Stort sprik i vurderingen på kreativ tekst. For mange tekster på oppg 4, retorisk analyse. Her blir det mye overfladisk om appellformene, og få elever som ser på språklige virkemidler.

Oppgåve ein (1) var litt for generell og uklar.

Egentlig likte jeg godt at elevene hadde mulighet for å skrive en kreativ tekst i forhold til tema. Det gir også rom for elever som føler de har en litterær åre.

Se under.

Oppgave 1: For mye å skulle kommentere på tre tekster - mange blir overfladiske. Savner tekster som det er lettere å skulle forholde seg til Oppgave 2: Mange hadde problemer med diktet til Eggen. Et litt enklere dikt kanskje? Oppgave 3: Grei oppgave, men vi opplevde at vi sensorer la vekt på forskjellige ting. Det hjalp at dere på starten av fellessensuren sa at vi kunne godta tekster med sterke innslag av diktanalyse - der hevet vi en del enere opp et hakk :) Oppgave 4: ca 50% av besvarelsene jeg rettet hadde skrevet denne - tunge tekster - for mange - retorikken forsvinner - mye overfladisk. Finn bedre tekster og ikke bruk så mange som tre jeg rettet

Oppgave 4: for mye med 3 tekster som skal sammenlignes

Oppgaven der elevene bes om å vise hvordan engasjementet kommer til uttrykk, innbyr til å skrive parafrase av innholdet i tekstene. KREATIV tekst: Det må komme ut eksempler på hva som forventes av en slik oppgave. Og hva er kreativt språk? Dersom elevene forventes å skrive et kåseri, eller et essay, så bør man heller be om dette i klartekst.

Skulle ønske at oppgave 1 hadde bedt om form, ikke innhold.

Kortsvaret ble nok av mange opplevd som en (for)stor oppgave å svare på. Svært få besvarelser var av "høy måloppnåelse". Mye beskrivelser, lite konkrete virkemidler. Oppgave 1: Få valgte denne. Kan skyldes oppgavelyden. Vanskelig å strukturere et godt svar. Oppgave 4: Oppgaven alle valgte. Kanskje skal man prøve et år uten retorikk som langsvar?

Oppgave 3: Her er det mange svar som er vanskelig å vurdere pga uklarheter som ennå er uavklarte. Det er ei god oppgave for de flinke elevene, med gode utfordringer og gode muligheter for å slå seg løs og utfolde seg. Samtidig åpner det for at de svake skriver noe som blir svakere enn om de valgte ei mer mønsteraktig oppgave. Oppgave 4: Dette er ei veldig bra oppgave som jeg kommer til å jobbe mye med i min VG3-klasse til neste år. Den er ypperlig for god språkbruks- eller retorikkanalyse, men

dessverre som de færreste elevene greidde å utnytte. Det ble mange ganske svake besvarelser med mye tekstgjengivelse/parafrase.

14. Kommentarer til oppgavesettet som helhet

Fint sett.

Såg at mange kom til å svare på oppgave 4, og det slo til til overmål. Bør lage eit sett som spreier elevane på dei ulike oppgåvene. Viss ikkje kan ein like godt ha berre ei oppgåve.

Settene er for uklart utformet. Dette gjør det vanskeligere for elevene å forstå hva oppgavetekstene egentlig krever og betyr. Flere av oppgavene er tunge og til dels kjedelige. Dette har bidratt til mindre valgfrihet. Mange har valgt oppgave 4 som en slags nødløsning. På grunn av den uspesifiserte teksten, blir det vanskelig for eleven og forstå hva som egentlig kreves. Samtidig er det tungt for oss sensorer og skille på nivåene.

Personlig så likte jeg godt at det har kommet inn oppgaver imed samfunnsfaglige temaer i norskfaget. Elevene får god mulighet til å vise skrivekompetanse på flere nivåer.

Et relativt krevende oppgavesett, MEN rimelig innenfor fagets rammer.

Oppgavene 1 og 4 er for like. Kandidatene bør ha mer å velge i.

Oppgavesettet var godt, sett under eitt.

Fine oppgaver generelt sett.

Alt for mange besvarelser er innholdsparafraser av de vedlagte tekstene, oppgavenes problemstillinger blir i for liten grad besvart. Om "feilen" ligger hos elevene og opplæringa eller i oppgavetyperne, skal være usagt, men det er i alle fall noe som man bør tenke over. Innbyr oppgavene i for stor grad til å parafrasere tekster og i for liten grad til analyse og selvstendig refleksjon?

For lite faglig vinkling.

Oppgave 2 og 4 var dei oppgåven der elevane klarast har oppfatta oppdraget

Eit godt sett, som gir elevane gode mulegheiter til å vise kunnskap og forståing.

Elevene klarer ikke helt å skille den ene oppgaven fra den andre

Eg veit ikkje kva det er, men svært mange elevar vel oppgave 4. Då er det kanskje noko som tyder på at den blir oppfatta som enklare enn dei andre.

I overkant mye fokus på retorikk.

Settet inneheld for mykje retorikk. Eg synest at hovudmålsoppgåvene bør avspegle meir av norsfaget generelt, så kan heller sidemålsoppgåvene vere meir av typen friskrivning (som tidlegare).

Svært mange elever har valgt oppgave 4.

Se kommentarer til oppgave 8.

Jeg ser ikke helt poenget med at kortsvaroppgaven tematisk ligger så nær langsvaroppgavene

Det MÅ komme tydeligere fram at elevene forventes å skrive tekster. I svært mange besvarelser har de skrevet svar på oppgaver, altså hoppet over tittel og innledning. Man må gjerne si at elevene bør forstå dette, men oppgave 1, 2 og 4 bruker ikke ordet tekst i formuleringen av hva elevene skal produsere. Oppgave tre, derimot gjør det.

Bra

Oppgavesettet var relativt komplekst. Jeg savner flere oppgaver med mulighet til å begrense tekstgrunnlaget noe mer. Det er tydelig at for noen av elevene blir det vanskelig å gå like grundig inn i alle tekstene.

Vanskeleg, krevande, uventa, politisk. Set krav til allmennkunnskap og ordforråd. Døme på ord som kandidatane har misforstått: Pynt ("Ørnen må tydeligvis bare sitte der til pynt"), likegyldig, formål, trykkefrihet, sump, segl, underjordisk strøm, fora.

Tekstgrunnlaget og temaene var veldig bra!

Stort sett gode tekstvedlegg og langsvaroppgaver.

kortsvaret er kanskje en unødvendig øvelse.

Tekstgrunnlaget er lite inspirerende. Jeg tror det hadde vært bedre om det inneholdt flere stemmer, gjerne tekster som utfordrer ytringsfriheten. Vi prøver å trene opp elevenes kritiske blikk, og vi er vel alle mer engasjerte (eller kreative) når vi møter på kontraster og motstand.

Godt og variert sett. Dei fleste har svart greitt på kortsvaret. Av dei tekstane eg har lese, har det store fleirtalet valt oppgave 4 på langsvaret.

Under sensureringen måtte jeg gjentatte ganger se på oppgave 1 og 4 for i det hele tatt å holde dem fra hverandre og se hva de egentlig ber om. Det har jeg aldri opplevd før, og så gammel er jeg ikke.

Uheldig at det var få litterære tekster.

Eg synes det er eit godt oppgåvesett av mange årsaker. Viktigast er at det var oppgåver som eg hadde forventa og at eg difor var i stand til å førebu elevane mine til å skrive akkurat slike oppgåver. Dei har øvd på samanlikningar av tekst, på retorisk analyse og kreativ tekst.

Oppgavesettet er BRA, men en bør gjerne ha 5 valg (?) Settet kan også oppleves med en dreining mot "det politiske; det samfunnsorienterte" i FOR stor grad. En kan savne en oppgave av det mer "filosofisk-fabulerende" slaget (?)

Vanskelig for elevene. 90% valgte nr 4- sier noe om vanskelighetsgrad i settet

De nye termene, f.eks. kreativ tekst er svært generelle og jeg opplever at mange elever er usikre på hva som ligger i begrepene.

Et godt oppgavesett som viser at det er viktig også å være samfunnsopptatt.

Det blir for lange tekstar som blei like tekstane som dei tok utgangspunkt i.

Oppgavesettet som helhet er vanskelig. Det likner i tillegg for mye på samfunnsfaglige oppgavesett. Som norsklærer i Vg3 føler jeg at jeg i for liten grad har forberedt elevene mine på denne typen tekster. Det at kandidatene skulle jobbe med så mange tekster, gjorde at de faglige refleksjonene, som vi jobber så hardt for å veilede til, måtte vike for overfladisk redegjørelse.

Oppgaver, ref oppg 3, bør man unngå!

Passende tema for årets oppgavesett. Oppgave 2, 3 og 4 fungerte godt. Fint at kreativ skriving har erstattet kåseri/essay/novelle.

Bra!

Variert bra sett

Det var litt liten bredde i oppgavesettet. For mange av oppgavene gikk på at de samme tekstvedleggene skulle brukes hele veien. Savnet en oppgave som gikk mer på språkhistoriske problemstillinger.

I alle oppgaver som har flere tekster som vedlegg bør det komme frem tydeligere at tekstene skal sammenliknes og at svaret må utformes som en helhetlig tekst.

Veldig gode oppgaver.

Bra at det en helhetlig tematikk

Se kommentar til spm. 8

OK

Gode og varierte oppgaver

bra

Veldig mange av elevene valgte oppgave 4. Det er litt synd at man ikke får en noe jevnere fordeling på oppgavene.

Veldig bra tema og varierte oppgaver. Fortsett å ha valg av kreativ tekst i oppgavesettet!

For mye preget av kommisjonens agenda. Lag større spredning i oppgaver/temaer.

Oppgavene er som vanlig gode, gitt forutsetningene.

Bra tema

Det er et greit sett!

Eg meiner at norskeksamen i større grad må spegle det fagstoffet som er særpreget for nettopp norskfaget. Norskfaget er ikkje berre eit tekstkompetansefag, men også eit kulturberande fag. Det må også uttrykkest i oppgåvene. Eksamensoppgåvene som blei gitt på denne eksamenen kunne ein fint løyse, utan å ha lese noko av den fagstoffet som er fagspesifikt for norskfaget. Dersom ein har kultur og kommunikasjon, kan ein vente seg liknande oppgåver.

Mer spredning i pensum, sjangrer (tydelige sjangerkrav) og mindre retorikk.

Settet engasjerte elevene og mange lærte noe av Erfan på 12 år.

Jeg synes dette oppgavesettet var helt greit

Generelt er dette eit godt sett. Her er likevel berre ei "følg skjemaet"-oppgåve. Dette gjer det vanskelegare for svake elevar å lukkast med eksamenen.

Det savnes en oppgave som ikke er sammenligning. Sammenligning av tre tekster er vanskelig på såpass kort tid, og mange svar blir veldig overfladiske. Tekstene er enkle og greie å forstå, og det er veldig positivt.

Oppgavesettet har vorte kritisert for å vera venstrevridd, og det er eg einig i at det er. Her er det vanskeleg å ikkje heia på palestinarane, og det er best at asylborna får bli. Eg synest heilt klart at tekstane i eit eksamenssett skal innehalda meiningar, men det hadde vore betre om dei ikkje var så einsidige som her. Då kan samanlikningane også verta meir spanande, og alle elevar kan kjenna seg heime i ein tekst eller to.

Et vanskelig oppgavesett med for mye tekst.

Etter hvert som jeg ble kjent med det, syntes jeg det var bra.

fin sammenheng mellom oppgavene, fint tema, også mtp grunnlovsjubileet.

Jeg likte godt at temaet hadde med samfunnsengasjement å gjøre. Det gjorde at elevene kanskje fikk noe nærhet til temaet, og det er viktig. Men det gav også fallgruver for elever som ikke skjønte/oppfattet hva som var temaet. Veldig nyttig med kommentarer til hver oppgave. De er spesifikke og til god veiledning for elevene, hvis de bruker den!

For mange tekster som skal leses.

Oppgavene ble for like, uheldig at vedlegg fra del A kan brukes i del b.

Et godt sett!

Vanskelig, men fungerte

Mange besvarelser ble veldig like også på tvers av oppgavene. De samme vedleggene gikk igjen, og man kunne velge samme vedlegg både på oppgave 1 og 4.

Noen av oppgavene er for likt utformet. Dette gjelder særlig oppgave 1 og 4. Det burde vært presisert at de ikke skulle velge tekstene fra kortsvar når de basvarte langsvaret i oppgave 1. Ellers var det fint at flere av tekstene legger opp til refleksjon samfunnsspørsmål og at de skulle vise engasjement.

Oppgave 2 og 4 ble de beste besvarelsene.

Jeg synes det var vanskelig å forholde seg til den kreative oppgaven.

Udir. er på rett spor! Årets oppgaver forteller elevene at det er en verden utenfor klasserommet. Mine komplimenter til oppgavegiverne! Det er å håpe at dette fortsetter.

Oppgaven i kortsvaret bør teste andre mål enn det som gis i langsvaret. Her kunne man svare på både kortsvar og en langvarsoppgave bare innenfor retorikken. Da blir det ikke bredden som testes, men heller et enkelt læreplanmål på et større utvalg av tekster.

Bra1

Kortsvaret kunne vært mer konnket formulert. Dette er en oppgave som passer best for meget sterke elever.

Jeg likte hovedmålsoppgavene veldig godt. Dessverre har de fleste elevene valgt oppgave 4 som var veldig "innenfor rammen". Oppgave 1 og 3, der elevene hadde store muligheter til å briljere med kunnskap, var sjeldnere besvart.

Nokre oppgåver opnar for å trekkje inn litteraturhistoriekunnskap, men dette burde vore lagt mykje meir vekt på. Då ville det vore lettare for dei verkeleg flinke elevane til å syne kunnskap og kompetanse, noko som igjen ville gjort at ein kunne fått brukt heile karakterskalaen.

En svakhet i aarets oppgavesett er at ingen av tekstene eller oppgavene viser at det er mulig aa problematisere fenomenene frihet og engasjement. Dermed er det bare de aller sterkeste kandidatene som faar til dette. Det blir veldig mange tekster om at vi maa vaere snille mot hverandre og at alle maa faa mer frihet.

God variasjon i sjanger. Gode og relevante tekstvedlegg. Forutsigbare oppgaver. De nye begrepene i oppgaveformuleringene har vært delvis heldige. Begrepet kreativ tekst fungerer bra, og gir større rom for utfoldelse. Begrepene informativ, resonnerende eller argumenterende tekst er en forvansking og fungerer dårlig. Hva er galt med artikkelbegrepet? Artikkelen er vel en høyst levende og relevant sjanger, og et funksjonelt begrep?

Oppgavesettet hadde varierte og gode oppgaver.

Kjekt med et overgripende tema i oppgavesettet.

Det bør vere fleire oppgåver som gjer det mogleg å bruke og vise fagleg kunnskap i større grad.

Oppgave 1 og 4 ble ofte besvart med en for stor andel parafrasering. Elevene gjenfortalte store deler av tekstene, og særlig i oppgave 4 ble det slengt på noen retoriske begrep. Andelen selvstendig tekst ble mindre.

Oppgave 3 er uklart formulert og kan virke uklar for elevene. Hvilke sjangre som er aktuelle når det er kreativ reflekterende tekst blir uklart. Mange hadde skrevet novelle.

I en jungel av forskjellige teksttyper, grunnet demokratiseringen av de skrevne ord via Internett, har norskfaget en helt unik mulighet til å være en bauta når det gjelder kunnskaper og forventninger til hvordan man skal skrive en akademisk tekst. Denne muligheten har blitt krøllet sammen som en skitten papirlapp, pisset på, og kastet ut av vinduet. Oppgavesettet er preget av politiske korrekte tekster, og oppgaver som direkte oppfordrer til usubstansiert synsing. Mitt inntrykk er at eksamenskommisjonen prøver å legge seg på et nivå som gjør at elevene til nød kan klare seg på VGs kommentarfelt, eller rosablogging. En av de viktigste oppgavene den videregående skolen har i dag er å forberede elevene til høyere utdanning. Et oppgavesett som legger lista så lavt at elevene nærmest blir tvunget til å lire av seg subjektivt politisk korrekt pjatt burde ses tilbake på som et grovt feilsteg. Forhåpentligvis kan det imidlertid bidra til en alvorlig revisjon av prosessen som fører til at man ikke går i samme fella igjen; noensinne.

Tunge oppgaver - som ikke falt i smak hos mine elever

Spennende oppgaver, arbeidskrevende. Kortsvarsoppgaven bør fjernes.

Det burde vært oppgaver der elevene får vise kunnskaper i litteraturhistorie, og språkhistorie

For mye preg av samfunnsfag.

Temaet for oppgavesettet var godt og aktuelt. Eldre tekster fikk ny aktualitet, fint at man på denne måten tvinger også elevene til å se dette. Oppgavene var i sin helhet fine og forfriskende. Godt tekstutvalg!

Et godt oppgavesett. Ett av de bedre som jeg kan huske.

Generelt

Andre kommentarer og råd ut fra dine erfaringer med sensurarbeidet ved årets eksamen

Tekstene knyttet til oppgavene var veldig politisk korrekte, både med tanke på konflikten i Gaza og asylbarn. Hva med å ha et mer balansert perspektiv?

Noe tidspress. Ønsker færre besvarelser eller tidligere eksamen

Eksamen skulle vært arrangert på en tidligere dato. Sensorskoleringen skulle vært før langhelg, slik at det hadde blitt litt bedre tid til å rette. På grunn av de upresise oppgavesettene og korte perioden til disposisjon for å rette, tviler jeg på at jeg har ork til å være sensor neste år.

Det ble veldig mange "like" besvarelser og det tror jeg skyldtes at mange elever ikke følte seg inviterte til kreativ skriving, pga tidligere nevnte alvorlige temaer.

Det kan være problematisk med bruk av ephorus i plagiatkontrollen. Eleven skal produsere besvarelsen under eksamen, men får bruke alle hjelpemidler. Når mye av elevarbeidet ligger på PC vil det i mange tilfelle være tekster en lærer tidligere har sendt inn til ephorus. Vi bruker It's Learning, og de fleste lærerne krysser automatisk av på en oppgave at den skal sendes til ephorus. Elevene bruker ikke det de har produsert tidligere av redsel for at det skal dukke opp som plagiat. Dette kan føre til at eleven ikke får vist noe av den tekstkompetansen han har utviklet i løpet av de siste årene, men må omformulere på kort tid gode ideer brukt i tidligere tekster om f.eks. Wergeland.

Eksamensbesvarelsen blir derfor et forunderlig produkt når det skal vise elevens sluttkompetanse. Jeg er derfor svært usikker på om den skriftlige eksamensbesvarelsen i norsk måler det vi ønsker den skal måle. Poenget mitt er at vi i for liten grad diskuterer eksamensformen i norsk, og om den er godt nok egnet til å vise kompetansemålene i faget. Det er tross alt en eksamen alle elevene må igjennom, og det er en sterk tendens til at skoleledelse/skoleeiere mener at det skal være en viss grad av overensstemmelse mellom standpunkt og eksamenskarakter. Eksamensoppgavene brukes i ettetid til heldagsprøver og danner ofte grunnlaget for termin og standpunktkarakter. Jeg føler meg ikke helt trygg på at jeg kan stå inne for at "Eksamensoppgavene gir mulighet til å vise kompetanse på ulike nivå", eller at det er godt samsvar mellom kompetansemålene og eksamensoppgavene. For mye har endret seg i norskfaget og arbeidsformene våre, og for lite i eksamensoppgavene og eksamensformen.

PAS må endres slik at en kommer direkte inn på riktig årstall - irriterende å ha mange ekstra klikk for å komme til 2014. PAS er tungvint (mange klikk) og en logges alt for fort ut av programmet.

Synest heile opplegget, med sensorskulering, digitale svar og bruken av PAS fungerer godt, og gjer rettarbeidet enklare og meir strukturert.

Kortvarsoppgaven er unødvendig. Kun i svært få tilfeller er det forskjell i kvalitetet på denne og langsvarsoppgaven. At elevene skal prøves i en bredere del av pensum forsåvidt en god tanke, men i praksis får det ingen betydning. I tillegg er det vanskelig å skille mellom det store flertallet av besvarelsene, til det er tekstene for kort og oppgavekravet for stramt.

Det verkar litt tungvint å sende eksameessvar i posten. Er det ikkje mogeleg å skanne dei og sende på epost? Då kan begge sensorane få svara samstundes - og de sparar hundrevis av kroner.

Rimeleg gode røynsler. Kandidatane må syne norskfagleg kompetanse for å skrive eit relevant svar.

Det ble for mye med både hovedmål og sidemål på samme sensorskolering. Hektisk, oppjaget og kaotisk.

Jeg vil ikke vite hvilken skole og hvilken fagkode det er snakk om. Det er en kilde til urettferdig vurdering. Man kan være profesjonell til fingerspissene, men kjennskap til enkeltskoler (basert på tidligere sensur, geografisk nærhet el.l.) kan lett slå inn i forventningene. Likeledes vet de fleste at

nivået på en påbygg-klasse ofte vil være lavere enn en i stud.spes. Når oppgavene nå i all hovedsak likevel er digitalisert, bør det være mulig å unngå dette helt.

Det gjekk saktare å sensurere i år enn i fjor. Eg sat lenge med kortsvara, og var ofte i tvil om karaktersettinga. Mange tekstar hadde greitt språk, men innhaldet var "heilt ute": "Man kan tydelig se at det har vært en tsunami, siden palmetrærne på stranden ligger helt bøyd. Det er med andre ord kaos både utenfor og innenfor gjerdet, og verden er ikke et hyggelig sted". Kva gjer sensor? Eg kunne ønske at retorikken ikkje fekk så stor plass (både i faget og på eksamen). For å få god karakter på ei retorisk oppgåve, bør elevane forklare seg på norsk, slik at det tydeleg at dei har forstått. Det er altfor mykje "Forfattaren brukar etos", "Her er det logos og patos", "Dette får fram etos hos lesaren", "Her har han brukt elocutio" osv. Dette er ikkje gode tekstar. Det var for få som fekk 5, og for mange som fekk 3.

Min erfaring er at elevene presterer bedre når de har klare rammer. Vi jobber mye med sjangerlære, og vi legger stor vekt på artikkelen. Vi ønsker at elevene våre skal bli gode studenter. De svake finner trygghet og støtte i "oppskrifter" og oversikter over sjangerkjennetegn, de sterke går gjerne sine egne veier. Jeg regner med at de nye oppgavetyperne skal sikre mangfold og gi nye muligheter. Min erfaring er at vi alltid har honorert de selvstendige og gode tekstene, vi har ikke lett etter manglende sjangertrekk. Forslag til kompromiss: tips i oppgavekommentaren ("Du kan for eksempel velge å skrive en artikkel..."). Sensorarbeidet er blitt svært tidkrevende og omfattende. Kortsvar hvert år, større tekstgrunnlag som fører til lange besvarelser. Timebetalingen er nå for lav. Det er en travel tid, og vi jobber kvelder og helger. Jeg vurderer å trekke meg om det ikke skjer en endring. Jeg kjenner flere sensorer som allerede har takket for seg, andre vurderer det. Vi gjør ikke dette først og fremst for pengenes skyld, men vår tid og kompetanse er verdt mer.

Det hadde vore kjekt om dei handskrivne oppgåvene kunne digitaliserast. Det blir noko tungvint ekstraarbeid for dei som rettar slike tekstar som sensor 1.

Bare det å holde alle vurderingsskjemaene fra hverandre framsto som unødvendig byråkratisk, og jeg mener bestemt at det er unødvendig med et skjema for hver oppgavetype.

Jeg hadde skrevet omfattende kommentarer her - men da jeg trykket "lagre og send" forsvant alt - jeg hadde brukt for lang tid og blei kasta ut av PAS. Igjen!! Om mulig enda mer irriterende enn å måtte logge inn på nytt for hver oppgave man sensurerer (i alle fall i starten). Jeg har mange innspill, men nå er klokka over midnatt, og jeg må legge meg for å nå sensurmøtet i morgen.

Om det framleis er slik at det er vanskeleg å få sensorar til td norsksensureringa, hadde det kanskje vore eit loddemiddel å la yngre lærarar prøve seg med td hundre oppgavesvar. Når dei først har prøvd seg nokre gonger, vil dei kanskje gå over til fast mengde. Eventuelt kan røynde sensorar som har halde på i mange år og ser på dette som eit triveleg vårarbeid, få høve til å ta nokre fleire oppgåver. Pinse - sol og sensur! Det er jo starten på sommaren!

UTVID EKSAMENSTIDEN TIL 6 TIMER! (Det er mye tekst å lese gjennom for eksamenskandidatene)

Mer tidkrevende med oppgavesett som inneholder både kort og langsva, burde effektivere mer betaling pr oppgave. Kandidatene skriver jo like lange og lengre langsvaoppgaver enn tidligere. Hver besvarelse tar meg langre tid enn f.eks på 90-tallet.....

Kompleksiteten i oppgavesettet gjorde vurderingen lite spennende, fordi det var så mange måpunkter i oppgavetekstene. Det gjorde det vanskelig for kandidatene å få et grep på stoffet. Dermed ble mange av tekstene like og lite spennende å lese.

Som vanlig liten tid fra eksamen til sensur siden de fleste av oss både har muntlige partier oppe og er sensor på muntlig eksamen i samme tidsrom.

Går greit, sluttet å ta papirutskrifter og har besvarelsene i mapper. forstørrer besvarelsene opp til 125% når jeg leser dem. Ønske i fremtiden. Kunne ha et lesebrett (iPad) liggende ved siden av seg med innlagte vurderingsskjema på ipaden og der man skrev inn vurderingene for hånd på i paden og deretter la den inn på PCen ved siden av besvarelsen. Dette ville lettet arbeidet betraktelig og det hadde ved sensur vært lett å finne frem.

Som sensor har jeg ikke behov for å vite hvilken skole besvarelsene kommer fra. Påbygg bør ha samme fagkode. Vi skal vurdere hver enkelt, men skole og fagkode kan påvirke sensur.

Jeg brukte mer tid på sensureringen enn tidligere pga de "mange" skjemaene vi måtte følge. Det bør betales for mer enn 26 minutter pr besvarelse.

større bord, og det de to sensorene som samarbeider bør ha bordet for seg selv.

Det er lærerikt, har en del kunnskap som jeg kan bruke på egen klasse.

Jeg foresår: - fjern kildetilgang på eksamen - innfør nasjonale pensumlister

Vurderingsskjemaet må forbedres på språk og muligens også andre kriterier

Må bli klarere på hvordan man skal forholde seg til ulike kreative tekster

Unngå oppgaver som i utgangspunktet virker lett, alle bør ha et like stort norskfaglig fokus.

ALTFOR kort tid til å rette! Gode retteskjema, men altfor fint vær i pinsen til å sitte å rette.....

Kutt ut kortsvar. Gi konkrete sjangrer, og gjerne tekster som elevene har sjanse til å forstå. Eggen ble for vanskelig. Det blir også mye parafrase i oppgave 4. Presiser at man skal se etter virkemidler, i stedet for at det står vis hvordan..... Gi mindre retorikk, det er blitt en teknisk sak nå som mange tror de mestrer, men det viser seg å ikke stemme.....

Jeg opplevde stort tidspress som sensor denne gangen da eksamenstidspunktet var sent i mai. Jeg sensurerte kun NOR1211 og de fleste elevene skrev forholdsvis lange tekster (4-10 sider). Man sitter med en følelse at man ikke får ytt tekstene full rettferdighet...

Oppgave 3 var for åpen og det var uklart hva som ble forventet i denne oppgaven, burde vært noe mer styrende

Råd: Behold kortsvaret, men be dem om å analysere en tekst. De må få muligheten til å vise at de kan noe. Komplekse oppgaver i del B, det hadde vært veldig fint med en oppgave der elevene kan konsentrere seg om et av vedleggene. Kreativ tekst: Jeg kunne tenkt meg at det begrepet forsvant, men det gjør det vel ikke. Kan det spesifiseres at elevene ikke kan lever dikt, matrisen dekker det,

men dikt er ikke en sjanger som passer på en eksamen. Jeg ønsker meg sjangerbenevnelsene essay og kåser i tilbake. Ellers, stå på!

Jeg synes vi får for mange oppgaver. Jeg vet om flere som har sagt seg villig til å sensurere, men ikke blitt spurt.

Det er ikkje sikkert det er smart å samle sensorgruppene på sensorskuleringa. Etter kvart kjenner ein kvarandre godt, og ein veit om nokon er strenge eller snille med karakterane, og ein blir prega av dette i sensureringa.

veldig traveltpga utvidet muntlig eksamen, jeg hadde oppe to parti..

Kan me kutta ut dei retoriske omgrepa og ta eit steg fram til gamaldags språkbruksanalyse igjen? Mange av svara på oppgåve fire er så innhaldslause fordi elevane er nøgde og ferdige når dei har funne patos og etos. Omgrepa står i vegen for at eleven faktisk analyserer. Og eleven kjenner heller ikkje att setningar som ikkje gjev meining når dei inneheld eit retorisk omgrep. Det gjeld nesten alle elevar, det er berre dei aller sterkaste som klarar å løfta teksten ved hjelp av desse framandorda. Og treng me dei eigentleg? Eg stemmer for endring av læreplanen og endring av eksamensoppgåvene. No! (Patos)

For lite avsatt tid per besvarelse. Med tanke på at dette er et oppdrag de aller fleste tar på seg i tillegg til 100% jobb, altså overtid, synes jeg det er en dårlig timelønn. Som relativt ung førstegangssensor med små barn på hjemmebane og 100% stilling, ser jeg hvorfor det vil være krevende å rekruttere unge sensorer - eller sensorer i det hele tatt. Det er en tidkrevende jobb med stor arbeidsmengde, og da er ikke det man får utbetalt i lønn nok til å kompensere for dette. Noe som er synd, for jobben i seg selv er veldig lærerik og noe alle som underviser i avgangsklasser virkelig bør gjøre!

Eksamen i norsk kommer for seint i mai - bør være først så lenge vi har så mange oppgaver å forholde oss til.

I tillegg til manglende kildehenvisninger, er det tre ting som slår meg: 1. Mange av kortsvarsbetsvarelsene er alt for lange (over 300 ord) og langsvarsoppgavene er for korte (godt under 900 ord). 2. Mange kandidater behersker ikke formen til kortsvarsoppgaven. 3. Flere kandidater skriver ikke sammenhengende tekster. De bare svarer på spørsmål i oppgaveteksten.

jeg synes det bør tydeliggjøres mer at det er meningen at man faktisk skal bruke tiden til å sensurere og bli enige når man møtes på sensormøtet, ikke bare bli raskest mulig ferdig, slik mange ønsker. jeg synes det bør kreves at de som skal sensurere kommer på skoleringen (og gjerer at den blir enda bedre), for flere år har jeg nå følt at jeg måtte "bære " tankene fra kurset alene når man kommer til å sette karakterer, fordi medsensor ikke har vært på kurset, og dette finner jeg utrolig vanskelig og irriterende, særlig når man er ung og møter mer erfarne sensorer, som teller verb-feil og tror de har rett;)

Mitt største ønske er at dere går tilbake til å ha bare ett vurderingsskjema. Det gjør ingenting om ikke alle målene ikke er relevante for alle oppgavene, det er bare å hoppe over de punktene som ikke er relevante for hver oppgavetype. Det kan eventuelt hjelpe om dere kutter ned på antall punkter slik at man får kriterier for alle oppgavetyper inn på ett ark.

Temaet samfunnsengasjement er godt, viktig ut fra mål i læreplanen. Kortsvaroppgaven er på grensen med Gilbert sin SMS. Det blir så entydig at den ene perten er "skurkene" og den andre "ofrene". Virkeligheten er mer sammensatt. Når en skal si "formålet med tekstene" vil en tvinges til å være enig med Gilbert, i et politisk teksten også kan bli brukt i Oppgave 1 gir enda mer rom for et mulig ensidig politisk syn, som det som er sunn fornuft.

PS: Gjelder NOR 1211 og 1231.

Lag et enklere sensurskjema med enda bedre plass til notater. Kanskje punktliste med notatplass under?

Skal karakterskalaen brukes fullt ut, må kortsvarsoppgaven kunne skille mellom svært gode og gode oppgaver på en bedre måte. Slik kortsvarsoppgaven i dette settet er formulert, er det nesten umulig å stryke på den, men det er samtidig vanskelig å vise høy kompetanse her. Karakteren 6 på langsvaret, følges sjelden/aldri opp med karakteren 5 - 6 i kortsvaret. kanskje bør man tenke annerledes når det gjelder å teste bredde i en eksamenssituasjon. Slik oppgavene er formulert i år, blir det mye rundt middels godt som karakter i vurderingen. Kortsvaret kan enten trekke opp for svake oppgaver eller oppgaver litt på siden av spørsmålet, eller ned for de gode oppgavene der kandidaten ikke klarer å skrive på sitt aller beste i begge. Det kan kanskje være for mye å forlange to gode tekster i løpet av 5 timer.

Det er for dårlig betalt. Jeg høres kanskje grisk ut, men jeg kan forstå at lærere ikke gidder melde seg til sensor når man ser hva man får igjen for det. Det er ekstremt mye overtid, og man er rett i eksamensperioden på egen skole. Jeg tviler egentlig på at jeg er sensor neste år når jeg nå ser honorarskjemaet.

Kreativ tekst er et nytt begrep og det er tydelig at for mange kandidater er dette ukjent. Samtidig faar vi beskjed om at aa ikke skrive kreativt skal bedømmes strengt. Jeg mener at laerere og elever maa faa bedre tid til [innarbeide et begrep foer det benyttes i eksamensoppgaver.

Det bør arbeides aktivt for å tilstrebe en mer lik fordeling mellom hvilke oppgave elevene velger. Av mine tekster var om lag 80% oppgave 4. Dette gjør sensurarbeidet mye mer slitsomt og krevende (spesielt når alle skriver samme kortsvar i tillegg). En del av nøkkelen til dette ligger, i tillegg til mange andre faktorer, i formulering og utforming av oppgavene. Mange elever har nok for eksempel ikke forstått hva som skulle gjøres i oppgave 1...

Unødvendig med tre tilbakemeldingsskjema fra og en og samme sensor (altså tilbakemelding for vurdering av 1211, 1231, 1218)

Jeg synes kanskje det var mye tekst elevene måtte lese og forstå for å kunne besvare oppgavene på en god måte.

Jeg hadde skrevet lange, reflekterte tilbakemeldinger i hver av boksene her, men alt forsvant da sesjonen hadde timet ut... Dere får derfor en svært komprimert versjon. I korte trekk har jeg ikke lyst til å være sensor mer, til tross for kunnskap og erfaring, etter årets eksamen.

Lurer fælt på hvorfor påbygg og ssp har to forskjellige koder: 1211 og 1231 - når oppgavene er helt like. Dumt å vite at det er påbygg vi retter

Det er dumt at vi havner på sensorgruppe med none som er fra en skole du sensurerer! Dette bør unngås med tanke på bruk av oppmann!

Sensorskoleringen MÅ gjøres obligatorisk! Det er urimelig at vi som har vært på skoleringen skal måtte "oppdra" sensorer som ikke har deltatt på kurset. Det kan virke som en del sensurerer på autopilot og intuisjon. En del sensorer er kommet langt i sensureringsarbeidet før skoleringen. Besvarelsene bør ikke være tilgjengelig for sensor før etter sensorskoleringen.

Angående fellessensuren i Trondheim. Jeg sitter med inntrykket av at en god del hadde hastverk med å bli ferdige. Etter lunsj var det bare tre grupper igjen. Fjerdemann på min gruppe måtte bli ferdig til 13.00 for å rekke et fly, dette førte til stress for to av oss andre, som ønska å bruke tid og gå gjennom vurderingsskjemaene med "plusser og minuser" slik vi ble bedt om å gjøre. Jeg hørte også kommentaren: "Du har gitt fire, jeg har gitt to, altså blir det tre". Slike holdninger håper jeg dere gjør det dere kan for å få bukt med! :) Angående rekruttering av nye sensorer: Jeg har snakka med en del kolleger som gjerne hadde meldt seg hvis det hadde vært mulig å bare få 100 oppgaver. Ellers synes jeg vi hadde litt for knapp tid på oss i år.

Det er ikkje semje om kriterium for eit godt kortsvar. Vi har jobba mykje med kortsvar i Sogn og Fjordane, td. å få ein heilskapleg presentasjonssetning som dekkjer temaet i oppgåva, ei god overskrift på oppgåva, i tillegg til struktur og fagspråk. Dette har gått gjennom nettverksgruppa i fylket, og har vore til stor nytte. Men eg opplevde å vere på gruppe med tre andre frå Hordaland som ikkje hadde same syn på kortsvaret som meg, og som ikkje premierte heilskap og temaforståing i det heile, men tykte det var greitt å skrive først eit avsnitt om den eine teksten og så eit om den andre, utan i det heile å peike på samanheng, og så kalle det god struktur fordi kandidaten hadde laga avsnitt. Eg foreslår at nokon av guruane frå fylket vårt reiser litt rundt i landet og kursar norsklærarar i kortsvarskriving og –vurdering.