

Skatteetaten
Pb 9200 Grønland
0134 Oslo

ATT: Saksbehandlere Ana-Maria Kirilova Levakova-Eiksund

Oslo, den 28. oktober 2024
JBR/jbr/Vår sak: MIFF464

AD VARSEL OM KONTROLL – MED ISRAEL FOR FRED, ORG.NR. 970550232

Deres ref.: 2024/5549316

KLAGE OVER PÅLEGGET OM Å GI OPPLYSNINGER SAMT OVER BESLUTNINGEN OM Å GJENNOMFØRE KONTROLLEN

Jeg viser til Deres brev datert den 19.11.2024 og 25.11.2024.

Jeg er blitt engasjert av Med Israel For Fred, herefter MIFF, og bedt om å besvare Deres brev.

1. Min klient er bedt om å innsende de utbedte opplysningene innen den 03.12.2024, dvs med bare 2 ukers frist. I betraktning av at det dreier seg om kompliserte juridiske spørsmål og MIFF er en demokratisk drevet medlemsorganisasjon er det altfor kort tid til at saken kan få den nødvendige saksforberedelse og styrebehandling. Jeg må derfor be om fristutsettelse til den 07.01.2025.
2. Når det gjelder fristen i skatteforvaltningsloven §10-13 (2), er denne på bare en uke, hvilket er betydelig for kort i en sak av denne art. Det er blitt utsendt tilsvarende pålegg til en rekke organisasjoner som har det til felles at de har en relasjon til Israel. Dette er så spesielt at det har vært et åpenbart behov for disse organisasjonene til å konferere sammen om det rettslige grunnlaget for kontrollen og kontrollen i seg selv og hvordan man skal forholde seg til det.

Som forberedelse til en seriøs behandling av denne alvorlige saken kontaktet MIFFs daglige leder Conrad Myrland telefonisk saksbehandler den 20.ds. på vegne av MIFF og Felleskomiteen for Israel (et nettverk av norske organisasjoner som på ulikt vis arbeider for Israel og det jødiske). Myrland ba da saksbehandler om innsyn i alle dokumenter i saken, særlig bestillingsbrevet fra Finansdepartementet. Myrland ble lovet at det skulle komme i løpet av samme dag. På tross av purringer ble ikke denne anmodningen besvart før i brev av 25.ds. og da med et omfattende avslag på anmodningen. På denne bakgrunn begynte fristen som nevnt i skatteforvaltningsloven §10-13 (2) å løpe den 25.ds. Denne klage er således rettidig.

Side 1

For god ordens skyld ber jeg likevel om oppreisning for fristen, se skatteforvaltningsloven §10-4 (3). Det vil kunne forhindre unødvendige prosesser og således være i begge parters interesse.

3. Når det gjelder bakgrunnen for kontrollen, er denne basert på feil grunnlag. Jeg skal kort anføre:

Det heter i Deres brev at «Som medlem av FN er Norge forpliktet til å følge vedtakene fra FNs sikkerhetsråd, herunder vedtak som gjelder folkerett. FNs sikkerhetsråds resolusjon 465 (1980) oppfordrer det internasjonale samfunn til å ikke støtte Israels bosettingsaktiviteter i de okkuperte områdene, da disse anses som brudd på folkeretten.»

Jeg gjør oppmerksom på at FN er organisert slik at det kan fattes vedtak under FN-paktens kapittel 6 og 7. Vedtak under kapittel 7 er bindende. Vedtak under kapittel 6 er ikke bindende og danner ikke folkerett. Resolusjon 465 er vedtatt under kapittel 6 og Norge er derfor ikke forpliktet til å følge dette vedtaket.

Det er korrekt at Norge offisielt har anerkjent Palestina som stat. Men det kan ikke sees at dette har betydning for om resolusjon 465, som er fra 1980(!), er bindende for Norge eller andre spørsmål som denne saken reiser. Denne opplysningen i Deres brev er således irrelevant for det denne sak gjelder.

4. Det fremgår av skatteforvaltningsloven § 10-1 at «Skattepliktig og andre skal etter krav fra skattemyndighetene gi opplysninger som kan ha betydning for vedkommendes bokføring eller skatteplikt og kontrollen av denne». «Vedkommende» må her bety MIFF. MIFF er en veldedig organisasjon som er fritatt for skatteplikt. Det kan derfor ikke sees at de opplysningene De krever utlevert har betydning for vedkommendes (MIFFs) skatteplikt eller bokføring. Med henvisning til legalitetsprinsippet kan det ikke sees at MIFF har plikt til å etterkomme kravet om opplysninger.
5. De viser til skatteforvaltningsloven §§ 10-14-1 til 10-14-8. Det finnes imidlertid ikke noen slike paragrafer.
6. På vegne av MIFF krever jeg herved at pålegget blir omgjort. Videre anfører jeg at det uansett må gis utsettelse til det er endelig avgjort ved rettskraftig dom om pålegget er rettmessig. Jeg viser til skatteforvaltningsloven § 10-13 (4). Jeg peker spesielt på at saken ikke byr på noen form for unndragelsesfare eller andre omstendigheter som kan forsvare en tvungen gjennomføring av pålegget på dette stadium.
7. For god ordens skyld gjør jeg oppmerksom på at MIFF har betydelige innsigelser mot pålegget av en noe annen karakter. Det vil bli fremført senere om nødvendig. Her skal det stikkordsmessig nevnes:
8. Grunnlaget for å plukke ut mottagere av Deres brev synes å være i strid med likestillings- og diskrimineringslovens forbud mot direkte (§7) og indirekte (§8) forskjellsbehandling, jeg nevner særlig på grunnlag av nasjonal opprinnelse. I og med at De ikke vil opplyse hvilke organisasjoner som har fått et slikt brev, ser det ut til at det kun er organisasjoner med en relasjon til Israel som er rammet. Det kan ikke sees noe saklig formål når det på den ene siden vises til ikke bindende FN-vedtak, vedtatt av et flertall diktaturer, men på den annen side ikke

rettes oppmerksomhet mot finansiering og bistand til terrororganisasjoner som Hamas, PLO, Hitzbollah mf.fl., hvilket er forbudt i bindende vedtatt norsk lov.

9. Det stilles spørsmål ved at noe som synes politisk motivert blir ikledd drakten av skatterettslige formalia.
10. MIFF er en demokratisk og transparent organisasjon og det vesentligste av den dokumentasjonen De efterspør ligger åpent ute på MIFFs nettsider miff.no. MIFF har ikke noe å skjule. MIFF fastholder retten til å beskytte informasjon som enhver norsk organisasjon vil anse som selvsagt å være konfidensiell av natur. Jeg viser til at personvernet står sterkt i Norge, ikke minst ved innføringen av GDPR som gjør det nødvendig å behandle Deres pålegg med det nødvendige alvor.

Det ligger en betydelig mistenkeliggjøring i at dette pålegget blir fremmet, især når det blir påstått at «offentliggjøring av innholdet i dette dokumentet vil kunne skade gjennomføringen av de pålagte oppgavene og dermed ikke være i offentlighetens interesse.» Det kan ikke sees noe saklig grunnlag for denne påstanden som står i grell kontrast med hva De ellers skriver: «Skattekontoret mener at størst mulig åpenhet i forvaltningen er et viktig hensyn.» Dette siste er MIFF enig i og det burde fått avgjørende betydning. Man kan ikke se bort ifra at den reelle begrunnelsen for avslaget på innsyn er å holde en politisk agenda skjult, hvilket står i sterk kontrast til hyllesten av størst mulig åpenhet.

Jeg hører gjerne fra Dem.

Med vennlig hilsen
ADVOKATFIRMAET RØDNER MNA

Jan Benj. Rødner
Advokat