



DISKRIMINERINGSNEMNDA

Sak 2024/562

Ori Lenkinski

mot

Bergen Fringe Festival AS

Vedtak og uttalelse av 4. mai 2026 fra Diskrimineringsnemnda.

**Nemndas sammensetning:
Reidun Wallevik (nemndleder)
Maria Mirijanyan
Magnus Aarø**

Postadresse	Telefon	E-post	Hjemmeside
Diskrimineringsnemnda Dreggsallmenningen 10-12 5003 Bergen	(+47) 909 33 125	post@diskrimineringsnemnda.no	www.diskrimineringsnemnda.no

Saken gjelder spørsmålet om en kunstner som hadde blitt invitert til å delta på en festival for scenekunstheltet, ble diskriminert på grunn av etnisitet da invitasjonen ble trukket tilbake.

Bakgrunn for saken

Ori Lenkinski er israelsk og kanadisk statsborger. På sin egen nettside presenterer hun seg selv som en Tel Aviv-basert danser, koreograf og journalist.

Bergen Fringe Festival AS (tidligere Norway Fringe Festival AS) er en internasjonal festival for det frie profesjonelle og det frivillige scenekunstheltet. Formålet er å tilby lokale og nasjonale kunstnere og kompanier en internasjonal arena gjennom det internasjonale Fringe-nettverket, som består av 250 festivaler rundt om i verden. Festivalen skal bygge bro mellom det frie profesjonelle og det frivillige scenekunstheltet. Kunstnere og produksjoner blir invitert til festivalen basert på bakgrunn av konsept, idé og nytenkning – ikke på bakgrunn av profesjonalitet og erfaring.

I 2023 fikk Lenkinski tilbud om å delta på årets festival med produksjonen «Birth Preparation Course» fra daværende festivalsjef Ingvild Dirdal Bjørnson. Av invitasjonsbrevet gikk det blant annet frem at brevet kunne brukes for å søke økonomisk støtte for eksempel fra vedkommende lands ambassade.

Av ulike grunner deltok ikke Lenkinski på Festivalen i 2023. Den 29. februar 2024 sendte hun imidlertid en e-post til festivalen der hun spurte om ideen hennes kunne være aktuell for dette årets program. Festivalens nye leder, Maja B. Sundt, svarte i e-post samme dag at hun var veldig velkommen til å delta. Sundt opplyste også at hun hadde behov for mer informasjon fra Lenkinski om produksjonen, og at festivalen hadde begrensede økonomiske midler.

Lenkinski svarte i e-post 2. mars 2024 at hun veldig gjerne ville delta, og sendte samtidig over lenker og henvisninger til presseoppslag om produksjonen. På spørsmål om aldersgruppe opplyste hun at forestillingen passet for personer fra 16 eller 18 år avhengig av hvor konservativt publikummet var. Dessuten opplyste hun om at den Israelske ambassaden hadde gitt henne tilsagn om økonomisk støtte i forbindelse med den planlagte deltakelsen i 2023.

Den 7. mars 2024 fulgte Lenkinski opp med en ny e-post til Sundt der hun opplyste at hun hadde kontaktet den israelske ambassaden og at de der sjekket ut mulighetene for å gi økonomisk støtte.

Sundt svarte på e-post samme dag at hun på sin side hadde søkt om økonomisk støtte til festivalen og at hun håpet det beste, men det ville ta ca. 8 uker å få svar. Hun ville fortsette dialogen under søknadsprosessen for å få avklart praktiske spørsmål.

Den 10. mars 2024 sendte Lenkinski over noe informasjon og ba samtidig om å bli kontaktet dersom det var noe mer Sundt trengte. Etter dette hørte ikke Lenkinski mer før hun fikk en ny e-post fra Sundt 8. april 2024.

I styremøtet til festivalen 8. april 2024 ble Lenkinskis deltakelse på festivalen tatt opp, og av protokollen fremgår:

«5. Eventuelt

Festivalleder redegjorde for mailkorrespondanse med kunstner Ori Lenkinski, der det går frem at kunstner søker støtte fra den israelske ambassade.

Etter en lengre og dyptgående diskusjon fattet styret enstemmig følgende vedtak:

På grunn av Israels pågående krigshandlinger, ønsker vi ikke å programmere kunstnere støttet av den israelske stat til vår festival.

Styret ser det beklagelige i at en slik prinsipiell avgjørelse går ut over enkeltkunstnere og kompanier. Styret ber festivalsjef om å formidle styrets avgjørelse til Ori Lenkinski.»

Sundt sendte e-post til Lenkinski 8. april 2024 med følgende innhold (i norsk oversettelse):

«Kjære Ori

Jeg var så begeistret for prosjektet ditt, så jeg svarte ja på forespørselen din før jeg hadde gjort noen undersøkelser, og først etter å ha sendt deg en intensjonsavtale fant jeg ut hvor du bor.

Vi har diskutert mye om uavhengige artister skal straffes/sanksjoneres for landets politikk uten å komme til en klar konklusjon i saken. Uansett så føler vi at grusomhetene begått i Palestina ikke har blitt tilstrekkelig sanksjonert hverken av staten Norge eller på verdensscenen, og føler at vi må ta grep. Vi føler det nødvendig å bryte alle bånd til Israel og det pågående angrepet på folket i Palestina. Et enstemmig styre har stemt for å trekke tilbake invitasjonen til Bergen Fringe. Våre oppriktige unnskyldninger for hvordan denne avgjørelsen påvirker deg personlig.

Med ønske om lang og varig fred.

Vennlig hilsen

Maja B. Sundt»

Lenkinski ble skuffet over tilbakemeldingen, og i en e-post 10. april 2024 svarte hun Sundt hvor det blant annet fremgår:

«[...]Som jeg sa før, du vet lite om meg, hvor jeg kommer fra og hvor jeg bor. Du kan faktisk ikke bekrefte eller avkrefte om jeg er A. en kunstner av palestinsk avstamning, B. en som mistet medlemmer av sin nærmeste

familie i grusomhetene 7. oktober, som du glemte å nevne i e-posten din; eller C. en person som ikke lenger er bosatt i Israel. Jeg kan tenke meg at alle disse scenariene ville ha endret perspektivet ditt på meg. Ingen av dem er sanne.

Jeg er en stolt israelsk statsborger, en stolt kanadier, en stolt jøde, en kunstner, en journalist, en mor og en som har blitt traumatisert og dypt påvirket av de siste seks månedene på måter du ikke kan forestille deg [...]»

Videre viste hun blant annet til at stykket hun var invitert til å presentere handlet om universalitet, om hva som forener oss som mennesker og at måten «å ta grep» var ødeleggende og skadelig. Hun viste også til at det kunne ha vært saklig å vise til frykt for hennes sikkerhet eller at billettsalget kunne bli påvirket negativt. Ingen av disse argumentene var blitt brukt ettersom beslutningen utelukkende var basert på bosted.

Sundt fulgte opp med et svar på e-post 18. april 2024 der hun ga uttrykk for medfølelse, og at hun hadde tenkt mye på hva hun skulle svare. Etter å ha vært i kontakt med en journalist fra Dagen samme dag, hadde hun også forstått at stillhet fra henne gjerne hadde rammet Lenkinski personlig og hun unnskyldte dette. Samtidig viste hun til at det var problematisk å invitere en israelsk artist som ikke var en uttalt regimekritiker, og finansiert av den israelske ambassaden samtidig som det pågikk et folkemord overfor palestinerne. Den eneste måten å uttrykke motstand mot dette var gjennom boikott, og hun beklaget at styrets avgjørelse hadde berørt henne personlig.

I april 2024 sendte festivalen også ut følgende pressemelding:

«På grunn av Israels pågående krigshandlinger, ønsker Bergen Fringe Festival ikke å programmere kunstnere støttet av den israelske stat til vår festival. Vi beklager at en slik prinsipiell avgjørelse går ut over enkeltkunstnere og kompanier. Kommunikasjonen med kunstneren har vært upresis, og dette er noe vi har unnskyldt ovenfor kunstneren.

Festivalen kan ikke på nåværende tidspunkt sikre arbeidsmiljøet til vår prosjektansatte, heller ikke tryggheten og trivselen til de kunstnerne vi presenterer, publikum eller øvrig festivalteam. Det er noe vi som arrangør ikke kan stå inne for. Vi tar konsekvensene av dette og utsetter festivalen på ubestemt tid.

Styret i Norway Fringe Festival AS vil presisere følgende:

Bakgrunn:

Ori Lenkinski var invitert til Bergen Fringe Festival i 2023 med forestillingen «Birth Preparation Course».

Den gangen kunne hun ikke komme på festivalen, så en avtale ble aldri underskrevet.

Ori Lenkinski tok i år kontakt med vår nye festivalleder, og vi opprettholdt invitasjonen til festivalen i 2024. Grunnet krigshandlingene i Israel og Palestina ble invitasjonen en styresak. Etter en grundig vurdering har styret kommet til følgende enstemmige avgjørelse:

På grunn av Israels pågående krigshandlinger, ønsker vi ikke å programmere kunstnere støttet av den israelske stat til vår festival.

Styret ser det beklagelige i at en slik prinsipiell avgjørelse går ut over enkeltkunstnere og kompanier.»

Advokat Jan Benjamin Rødner klaget på vegne av Lenkinski saken inn for Diskrimineringsnemnda 21. mai 2024 med påstand om brudd på forbudet mot diskriminering på grunn av etnisitet og med krav om erstatning. Etter vanlig saksforberedelse ble saken behandlet i nemndas møte 19. mars 2026. Nemnda var satt med nemndleder Reidun Wallevik og nemndmedlemmene Maria Mirijanyan og Magnus Aarø. Sekretariatet var representert ved Kristine F. Sandven (møteansvarlig) og Kristian Skjeldal.

Partenes syn på saken

Hovedtrekkene i Lenkinskis syn på saken

Bergen Fringe Festival har ekskludert Ori Lenkinski fra festivalen på grunn av hennes nasjonalitet og har brutt forbudet mot diskriminering på grunn av etnisitet.

Ekskluderingen er ulovlig forskjellsbehandling på grunn av etnisitet. Begrunnelsen for kanselleringen fremgår av festivallederens e-post 8. april 2024, og der refereres det både til Lenkinskis bosted og personlige oppførsel som utelukkende er basert på hennes bakgrunn som israelsk kunstner. Det samme gjelder påstanden om at den inviterte ikke kunne ha noen form for israelsk statlig finansiering, som vil utelukke kunstnere bare på grunn av nasjonalitet.

I pressemeldingen, som ble sendt ut senere i april, ble hele festivalen avlyst med bakgrunn i at festivalen ikke kunne sikre deltakernes arbeidsmiljø, sikkerhet og trivsel. Dette er ikke en reell begrunnelse og er bare et vikarierende motiv.

Forskjellsbehandlingen er ikke saklig. Festivalen forklarer kanselleringen av Lenkinski med boikott som en politisk ytring. Det er ikke nødvendig å gå inn i sannheten i de politiske påstandene da de er irrelevante her. Festivalen hadde ikke blitt presentert som en anti-israelsk/pro-palestinsk politisk festival. De politiske påstandene som boikotten har sitt utspring i, er uansett delvis usanne,

delvis tatt ut av kontekst og kjemisk rensset for det israelske perspektivet. Ved at festivalen bruker sin ytringsfrihet på denne måten, nekter de samtidig Lenkinski ytringsfrihet bare på grunn av at hun er israeler.

Måten boikotten ble gjennomført på, var uansett ikke nødvendig og dessuten uforholdsmessig inngripende overfor Lenkinski. For at boikott skal være lovlig kreves det at fremgangsmåten i boikottloven følges, og dette innebærer blant annet at den ikke skal gjennomføres på en unødvendig provoserende og støtende måte, eller uten forvarsel. Gjennom pressemeldingen ble hun hengt ut, og hun fikk indirekte skylden for at hele festivalen ble kansellert. Flere av påstandene fra festivalledelsen er dessuten usanne eller villedende. Effekten av boikotten er at israelere generelt og jøder spesielt blir utsatt for ringeakt og hat. Derfra er det ikke langt til dehumanisering. Det vises i denne sammenheng til HL-Senterets undersøkelse hvor det fremkommer at negative holdninger til jøder har økt signifikant fra 2022 til 2024.

Lenkinski krever erstatning for den diskriminerende handlingen. Hun brukte mye tid på å forberede forestillingen samt korrespondanse med festivalledelsen og juridisk rådgiver. Det direkte økonomiske tapet er mer enn to ukers tapt arbeid og utgjør 60 000 kroner. I tillegg kommer et ukjent tap ved å miste mulighet til å få navn og arbeide kjent. Måten hun ble offentlig kansellert på, og indirekte gitt skylden for avlysning av eller utsettelse av festivalen, innebærer at andre festivalarrangører vil være nølende og motvillige til å invitere henne. Et samlet erstatningskrav på 180 000 kroner virker derfor rimelig. I tillegg kreves erstatning for juridisk bistand.

Hovedtrekkene i Bergen Fringe Festivals syn på saken

Bergen Fringe Festival har ikke diskriminert Lenkinski på grunn av etnisitet, religion eller politisk syn.

Lenkinski har ikke blitt forskjellsbehandlet på grunn av noen av de nevnte diskrimineringsgrunnlagene. Styrets beslutning 8. april 2024 om ikke å programmere kunstnere som mottok støtte fra israelske statlige organer, var en reaksjon på den israelske statlige støtten og den var motivert hverken av religion, etnisitet eller politisk syn. Festivalen er dessuten en kuratert festival og forbeholder seg retten til å velge fritt hvilke produksjoner og kunstnere som skal programmeres i henhold til ytringsfriheten.

Uansett er eventuell forskjellsbehandling lovlig i dette tilfellet. Styrets beslutning, som var et midlertidig etisk og politisk standpunkt, bygget på omfattende og dokumenterte folkerettsstridige krigshandlinger og mulige krigsforbrytelser i Gaza. Å velge å ikke inkludere kunstnere som mottar statlig støtte fra en stat som står bak slike alvorlige krigshandlinger og krigsforbrytelser, er innenfor arrangørens kunstneriske og etiske skjønn. Dette ble formidlet til Lenkinski, og det ble dessuten redegjort for standpunktet i en pressemelding. Festivalen har i

etterkant også beklaget ordbruk som kunne misforstås og gjort det enda tydeligere at beslutningen ikke var rettet mot Lenkinski som person.

Festivalen har ikke erstatningsansvar overfor Lenkinski ettersom det ikke var inngått noen bindende avtale med henne.

Nemndas syn på saken

Nemnda har kommet til at Bergen Fringe Festival har brutt forbudet mot diskriminering på grunn av etnisitet overfor Ori Lenkinski. Nemnda har ikke tilkjent henne erstatning på grunn av manglende dokumentasjon for det økonomiske tapet.

Sakens rettslige utgangspunkt

Nemnda skal ta stilling til om Lenkinski har blitt dårligere behandlet eller dårligere stilt enn andre på grunn av etnisitet og om forskjellsbehandlingen er ulovlig.

Det er forbudt å diskriminere på grunn av etnisitet, jf. likestillings- og diskrimineringsloven § 6. Med etnisitet menes blant annet nasjonal opprinnelse, avstamning, hudfarge og språk, jf. § 6 første ledd annet punktum. Diskriminering er direkte eller indirekte forskjellsbehandling som ikke er lovlig etter de nærmere bestemmelsene om dette.

Direkte forskjellsbehandling er når en person behandles dårligere enn andre blir, har blitt eller ville blitt behandlet i en tilsvarende situasjon, på grunn av etnisitet, jf. § 7. Indirekte forskjellsbehandling er enhver tilsynelatende nøytral bestemmelse, betingelse, praksis, handling eller unnlattelse som vil stille personer dårligere enn andre, på grunn av etnisitet, jf. § 8.

Forskjellsbehandlingen er lovlig dersom den har et saklig formål, er nødvendig for å oppnå formålet og ikke er uforholdsmessig inngripende overfor den eller de som forskjellsbehandles, jf. § 9 første ledd.

I Diskrimineringsnemndas bevisvurdering gjelder det alminnelige beviskravet i sivile saker. Nemnda skal legge til grunn det faktum som er mest sannsynlig, se for eksempel Høyesteretts dom i HR-2020-2476-A, avsnitt 74 og 75.

Den konkrete vurderingen

Diskrimineringsforbudet retter seg mot handlinger, og handlingen i dette tilfellet er tilbaketrekkingen av invitasjonen til å delta på festivalen. Lenkinski reagerte på ordbruken i tilbakemeldingen som ble gitt av festivalens leder der det blant annet ble vist til Lenkinskis bosted. Som utgangspunkt faller ytringer utenfor diskrimineringsforbudet. Spørsmålet er derfor om tilbaketrekkingen av invitasjonen som følge av styrets beslutning innebar brudd på diskrimineringsforbudet.

Styrets beslutning var begrunnet med at de ikke ønsket å «programmere kunstnere støttet av den israelske stat». I utgangspunktet er formuleringen ikke rettet mot personer av en bestemt etnisitet eller nasjonal opprinnelse. Også personer uten annen tilknytning til Israel enn at de hadde fått støtte av den israelske stat, ville blitt rammet av beslutningen. Begrunnelsen er således nøytral når det gjelder etnisitet, men kan likevel innebære indirekte forskjellsbehandling ved at den faktisk vil ramme en bestemt gruppe, jf. likestillings- og diskrimineringsloven § 8, se også Prop. 81 L (2016-2017) side 314/315. Selv om nemnda kunne kommet til at Lenkinski i dette tilfellet ville blitt rammet av indirekte diskriminering på grunn av sin nasjonale opprinnelse, er det mer nærliggende å karakterisere handlingen som direkte diskriminering etter likestillings- og diskrimineringsloven § 7. Det vises for det første til at Sundt i sin e-post av 8. april 2024 begrunner tilbakekallelsen av invitasjonen med at hun fant ut «hvor du bor». Dette henspiller etter nemndas syn på klagers nasjonale opprinnelse.

For det andre ble det i pressemeldingen i april direkte vist til Lenkinskis rolle i beslutningen om å avlyse festivalen:

«Ori Lenkinski tok i år kontakt med vår nye festivalleder, og vi opprettholdt invitasjonen til festivalen i 2024. Grunnet krigshandlingene i Israel og Palestina ble invitasjonen en styresak. Etter en grundig vurdering har styret kommet til følgende enstemmige avgjørelse:

På grunn av Israels pågående krigshandlinger, ønsker vi ikke å programmere kunstnere støttet av den israelske stat til vår festival.»

Den nære koplingen som festivalledelsen her gjør mellom Lenkinski og staten Israel, mener nemnda har sin årsak i nasjonal opprinnelse, og det tilsier at Lenkinski har blitt utsatt for direkte forskjellsbehandling på grunn av etnisitet.

Forskjellsbehandlingen kan likevel være lovlig dersom den var saklig, nødvendig og ikke uforholdsmessig inngripende overfor Lenkinski.

For det første må forskjellsbehandlingen ha et saklig formål for at den skal kunne være lovlig, jf. § 9 første ledd bokstav a. Styret hadde med sin beslutning som hensikt å uttrykke et etisk og politisk standpunkt. Etter nemndas syn må det være saklig for en festivalarrangør å bestemme rammene for festivalen, herunder hvilket politisk og etisk budskap den ønsker å fremme. Festivalledelsen må derfor kunne stå fritt i utvelgelsen av hvem som skal inviteres.

Beslutningen om å ikke invitere kunstnere finansiert av den israelske stat anses på denne bakgrunn som et saklig formål.

I tillegg kreves det at forskjellsbehandlingen var nødvendig og ikke uforholdsmessig inngripende overfor Lenkinski. I vurderingen av om styrets handlemåte var nødvendig for å oppnå formålet, skal det legges vekt på om de hadde handlingsalternativer. En mulighet kunne ha vært å sette som betingelse at deltakerne ikke benyttet finansiering gjennom statlig støtte. Nemnda ser likevel at det kan stilles spørsmål ved om dette eller lignende tiltak ville være reelle og egnede alternativer til tilbakekalling av invitasjonen da styret falt ned på konklusjonen om sitt etiske og politiske standpunkt. Nemnda finner det imidlertid ikke nødvendig å konkludere på dette spørsmålet, da nemnda har kommet til at forskjellsbehandlingen uansett var uforholdsmessig inngripende overfor Lenkinski.

Styrets beslutning, som fikk store konsekvenser for Lenkinski, må også sees i sammenheng med måten dette ble håndtert på. Tilbakekallingen av invitasjonen skjedde direkte overfor Lenkinski, og ordbruk i e-posten fra festivalens leder ble beklaget. Men tilbakekallingen ble fulgt opp ytterligere i en pressemelding der Lenkinskis navn ble offentliggjort. Festivalen har ikke redegjort for om offentliggjøring av Lenkinskis navn var nødvendig eller i hvilken utstrekning innholdet i pressemeldingen var avklart med Lenkinski i forkant. Ved at Lenkinski ble omtalt i pressemeldingen, fikk hun også indirekte skyld for at hele festivalen ble utsatt på ubestemt tid. I tillegg gikk det også lang tid fra Lenkinski fikk umiddelbar tilbakemelding om at hun var velkommen til å delta, til deltakelsen hennes ble styrebehandlet som en eventuelt-sak 8. april og det ble gitt kontrabeskjed. I mellomtiden pågikk det en god del kommunikasjon frem og tilbake om den praktiske tilretteleggingen. Nemnda har kommet til at festivalen ikke har sannsynliggjort at forskjellsbehandlingen av Lenkinski ikke var uforholdsmessig inngripende overfor henne. Nemnda har derfor konkludert med at forskjellsbehandlingen var uforholdsmessig inngripende.

Nemnda har etter dette kommet til at Lenkinski har blitt utsatt for ulovlig forskjellsbehandling og at festivalen dermed har brutt forbudet mot diskriminering på grunn av etnisitet.

Erstatningskravet

Nemnda skal ta stilling til erstatningskravet som følge av diskrimineringen.

Rettslige utgangspunkt

Den som har blitt behandlet i strid med diskrimineringsforbudet kan kreve oppreisning og erstatning, jf. likestillings- og diskrimineringsloven § 38 første ledd.

Diskrimineringsnemnda kan ta stilling til erstatningskravet ved enstemmighet i nemnda og dersom innklagede ikke gjør gjeldende annet enn manglende betalingsevne eller andre åpenbart uholdbare innsigelser, jf. diskrimineringsombudsloven § 12 andre ledd. Nemnda kan ikke ta stilling til

oppreisning for ikke-økonomisk skade utenfor arbeidsforhold, jf. diskrimineringsombudsloven § 12 første ledd.

Erstatning skal dekke økonomisk tap som følge av den ulovlige behandlingen, jf. likestillings- og diskrimineringsloven § 38 tredje ledd første punktum.

Prop. 80 L (2016-2017) i merknadene til diskrimineringsombudsloven § 12:

Annet ledd fastslår at nemnda – ved enstemmighet – skal kunne ilegge erstatning for økonomisk tap i enkle saksforhold, både i og utenfor arbeidslivet.

Dette innebærer at nemnda skal kunne fatte vedtak dersom innklagede ikke har noen innsigelser mot erstatningskravet eller dersom nemnda finner forsvarlig grunnlag for å sette eventuelle innsigelser til side som åpenbart uholdbare.

Nemnda skal altså kunne tilkjenne erstatning uavhengig av innsigelser som i realiteten er uttrykk for manglende betalingsevne eller -vilje. Departementet legger til grunn at erstatningsbeløpene i disse sakene i hovedsak vil dreie seg om beskjedne beløp, og at nemndas vedtaksmyndighet begrenses til beløp som ligger under kr 10.000.

Den konkrete vurderingen

Lenkinski har krevd erstatning for økonomisk tap, som det er redegjort for ovenfor under hovedtrekkene i Lenkinskis syn på saken. Festivalen avviser erstatningskravet med den begrunnelse at det ikke var inngått noen bindende avtale. Nemnda kan ikke se at dette er relevant for erstatningskrav etter likestillings- og diskrimineringsloven § 38, som skal dekke økonomisk tap som følge av diskrimineringen. Dette innebærer at festivalens innsigelse er åpenbart uholdbar, og nemnda er derfor ikke avskåret fra å ta stilling til erstatningskravet. Nemnda har imidlertid ikke fått noen form for dokumentasjon fra Lenkinski på det økonomiske tapet. Dokumentasjon ble etterlyst i brev 4. februar 2026 fra nemnda i forbindelse med oversendelse av utkast til redegjørelse. Det kom ingen tilbakemelding på dette, og i brev fra nemnda 26. februar 2026 påpekes det at etterspurt dokumentasjon ikke har blitt sendt inn. Ettersom det ikke foreligger et dokumentert økonomisk tap kan nemnda heller ikke tilkjenne erstatning.

Nemnda har kommet til at erstatning for økonomisk tap ikke tilkjennes.

Konklusjon

Nemnda har etter dette kommet til at Bergen Fringe Festival har diskriminert Ori Lenkinski på grunn av etnisitet, men hun tilkjennes ikke erstatning på grunn av manglende dokumentasjon for økonomisk tap. Nemnda fatter vedtak og avgir uttalelse om dette, jf. diskrimineringsombudsloven § 2A.

Vedtaket og uttalelsen er enstemmig.

Slutning i sak 2024/562

Diskrimineringsnemnda har fattet følgende vedtak:

Bergen Fringe Festival AS har diskriminert Ori Lenkinski på grunn av etnisitet.

Diskrimineringsnemnda har gitt følgende uttalelse

Erstatning for økonomisk tap tilkjennes ikke.

Reidun Wallevik
nemndleder

Maria Mirijanyan

Magnus Aarø

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur.



DISKRIMINERINGSNEMNDA

ADVOKATFIRMAET RØDNER
Jan Benjamin Rødner
Gjøaveien 11
0376 OSLO

Unntatt offentlighet: Offl. §13, jf. fvl. §13 1. ledd

Deres ref.:

Vår ref.: 2024/562 - 32

Dato: 04.05.2026

Oversender nemndas avgjørelse

Vedlagt følger Diskrimineringsnemndas vedtak og uttalelse av 4. mai 2026. Saken ble behandlet i nemndas møte 19. mars 2026. Vedtaket og uttalelsen er enstemmig.

Diskrimineringsnemnda har gitt følgende vedtak:

Bergen Fringe Festival AS har diskriminert Ori Lenkinski på grunn av etnisitet.

Diskrimineringsnemnda har gitt følgende uttalelse

Erstatning for økonomisk tap tilkjennes ikke.

Nemndas avgjørelser er endelige

Nemndas avgjørelser er endelige. Det betyr at partene ikke kan klage til oss på avgjørelsen, jf. diskrimineringsombudsloven § 2. Det er forskjell på vedtak og uttalelser. En uttalelse kan ikke bringes inn for domstolene, jf. diskrimineringsombudsloven § 2. Derimot kan klager bringe saken inn for domstolene, mot innklagede, uavhengig av nemndas uttalelse.

Et vedtak kan bringes inn for domstolene, se mer under.

Klage på saksbehandlingen

Partene kan klage til Sivilombudet. For mer informasjon, [se nettstedet til Sivilombudet.](#)

Gjenåpning av saken

For at saken skal kunne gjenåpnes, må vilkårene i diskrimineringsombudsloven § 20 være oppfylt. Dersom en part vil kreve at saken gjenåpnes, bør parten forklare skriftlig hvorfor hen mener at vilkårene i diskrimineringsombudsloven § 20 er oppfylt. Et krav om gjenåpning kan sendes via vårt [Skjema for](#)

Postadresse	Telefon	E-post	Hjemmeside
Diskrimineringsnemnda Dreggsallmenningen 10-12 5003 Bergen	(+47) 909 33 125	post@diskrimineringsnemnda.no	www.diskrimineringsnemnda.no

[tilleggsopplysninger](#). Begjæring om gjenåpning må fremsettes **innen seks måneder** etter at parten ble kjent med forholdet som kravet bygger på eller fra det tidspunktet parten burde ha skaffet seg kunnskap om dette.

Domstolsprøving av nemndas vedtak

Partene kan reise søksmål mot nemnda om gyldigheten av nemndas vedtak. Dersom en part ønsker å reise et slikt søksmål, må hen rette søksmålet mot staten ved Diskrimineringsnemnda og anlegge søksmålet ved Oslo tingrett, jf. tvisteloven § 4-4 (4) første punktum. Fristen for å reise søksmål er tre måneder fra det tidspunktet parten har mottatt dette vedtaket, jf. diskrimineringsombudsloven § 16 første ledd. Dersom søksmål ikke reises innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom.

For mer informasjon, [se nettstedet til domstolene om sivil rettsak](#).

Vedrørende krav om erstatning

Nemnda har ikke fått noen form for dokumentasjon fra Lenkinski på det økonomiske tapet. Dokumentasjon ble etterlyst i brev 4. februar 2026 fra nemnda i forbindelse med oversendelse av utkast til redegjørelse. Det kom ingen tilbakemelding på dette, og i brev fra nemnda 26. februar 2026 påpekes det at etterspurt dokumentasjon ikke har blitt sendt inn. Ettersom det ikke foreligger et dokumentert økonomisk tap kan nemnda heller ikke tilkjenne erstatning.

Publisering av offentlig versjon av avgjørelsen

Saken er nå ferdigbehandlet av Diskrimineringsnemnda.

Diskrimineringsnemnda vil utarbeide en anonymisert versjon av avgjørelsen. Den offentlige versjonen av Diskrimineringsnemndas avgjørelse vil bli publisert på nemndas nettside samt oversendt til www.lovdata.no og Likestillings- og diskrimineringsombudet (LDO) innen kort tid.

Med hilsen

Kristian Skjeldal
juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur.

Mottakere:

ADVOKATFIRMAET RØDNER Gjøaveien 11

0376 OSLO

BERGEN FRINGE FESTIVAL
AS

Kong Christian Frederiks plass 5006 BERGEN
4